

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mateřská škola Letná
Jméno autora:	Bc. Horychová Kateřina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, FSv, K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Diplomantka pracovala zcela samostatně. V průběhu práce proběhlo několik konzultací, upřesňujících obsah práce a navrhované řešení. Její přístup k práci je přímočarý, projevila schopnost tvůrčím způsobem samostatně pracovat. Kreativní přístup projevila hlavně u návrhu interiérů.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska urbanistického je MŠ umístěna vhodně na okraji kompaktní zástavby a parku. Z hlediska dispozičního a provozního odpovídá potřebným standardům. Prostorové řešení je pohodlné, plošně velmi náročné, bez výjimečných zajímavostí.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Volba dřevěné konstrukce včetně dřevěného povrchu se jeví jako odpovídající účelu objektu i jeho umístění. Vhodný je i návrh technického řešení. Rozvolněnost dispozice zvyšuje energetickou náročnost objektu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná, po stránce věcné odpovídající požadavkům. Grafická úroveň dobrá, standardní. V obrazové kvalitě kreseb jsou jisté rezervy.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomantka prokázala, že je schopná samostatného zpracování urbanistického i architektonického návrhu objektu, včetně návrhu jeho technického řešení v dobré kvalitě.

Práce je úplná, srozumitelná, po stránce věcné odpovídající požadavkům.

Grafická úroveň dobrá, standardní. V obrazové kvalitě kreseb jsou jisté rezervy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.1.2018

Podpis:

