

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jan Slifka  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Data Stewardship Portal: Client-side Web Frontend  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 17. 1. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání je součástí společného projektu konsorcií ELIXIR NL a ELIXIR CZ zaměřeného na vybudování portálu Data Management Planning (DMP), kde CCMi FIT spolupracuje s holandským DTL.  Zadání bylo náročnější, jelikož obsahovalo vyhodnocení nových technologií pro vývoj klientské části webové aplikace a jejich použití. Práce je též vypracována v anglickém jazyce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno ve všech bodech.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah práce je nadprůměrný, všechny části jsou relevantní a hodnotné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Práce je obecně dobře strukturovaná, autor postupoval metodicky v souladu s praktikami softwarového inženýrství, efektivně použil diagramy UML, včetně Liebermanova rozšíření pro návrh webových UI. Pozitivně hodnotím pečlivě zpracované testy a celkovou architekturu. Následují drobné připomínky:

V úvodu postrádám zasazení této práce do kontextu celého projektu, zejména co je původní stav a co je řešeno paralelně běžící diplomovou prací a její vazba na tuto práci. To samé se týká kap. 2.1.

Mám drobné výhrady ke kap.1: Byť se závěry v 1.7 souhlasím, nejsou dostatečně podloženy informacemi uváděnými v předchozích sekcích a jasně na ně navázány, místy se tak zdají až v rozporu, např. u PureScript "they lack enough quality documentation" vs. "Pux also has a detailed guide[32] explaining everything from the basics to more advanced things and API Reference".

Kap. 2.3 je v tomto místě příliš podrobná, definice termínů by v tomto místě měla být stručná a vynechat detaily atributů. Hrozí zde, že se čtenář ztratí, je třeba postupovat metodou shora dolů.

V Liebermanových diagramech je většinou vidět struktura prvek UI - akce uživatele - prvek UI. Diagramy však obsahují i přechody prvek UI - prvek UI a není jasné, jak je interpretovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

89 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

#### Komentář:

Jazyk práce obsahuje drobné formulační a gramatické prohřešky (především čárky), je však jistě nadprůměrný. Typograficky je práce v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů, z nichž většina je z povahy věci online. Citace jsou řádně používány v textu; u Figure 0.1 chybí citace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

98 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Výsledkem práce je především výsledná klientská webová aplikace, její architektura a nasazení. Řešení je dobře architekturně postavené, kód je přehledný a zdařile využívá principy jazyka Elm.

Výsledek současně slouží jako studie využití jazyka Elm a jeho ekosystému, čímž přispívá jeho komunitě.

V rámci pokračující spolupráce s autorem plánujeme mj. publikaci na workshopu EOMAS 2018 a prezentaci projektu na ELIXIR All Hands 2018.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Jedná se o zdařilý prototyp, který bude dále autorem ve spolupráci s CCMi rozvíjen a nasazován do praxe v ELIXIR celoevropském projektu Implementační studie (CZ-2018-DMP).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student přistupoval k práci zodpovědně a s nadšením a pravidelně konzultoval.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

88 (B)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Zdařilá, pečlivě zpracovaná softwarově-inženýrská práce uplatňující náležité postupy a využívající nejnovější technologie s přesvědčivým výsledkem. Textovou část kazí drobné prohřešky, nicméně práce podstatným způsobem přispívá k zapojení a reprezentaci Fakulty v konsorciu ELIXIR CZ.

Podpis vedoucího práce: