

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vladimír Mlázovský
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Mobilní aplikace a backend pro vyhledání nejbližší toalety
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Obsahem zadání je kompletní realizace aplikace od prvotní analýzy až po finální produkci. Zadání tedy považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo kompletně splněno, změna formy z aplikace mobilní na webovou doprovázenou mobilní aplikací pro OS Android není dle mého na škodu.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Celkový rozsah textové části - 79 stran je nadprůměrný. Všechny části považuji za informačně bohaté a jasné.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce obsahuje několik menších nedostatků, které však nemají vliv na celkově dobrý dojem. Vývojové diagramy bych doporučil nahradit přehlednějšími aktivita diagramy.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
Komentář: Formální úroveň práce je v pořádku.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Komentář:

Práce se zdroji je korektní, množství zdrojů je dostatečné a vhodně volené vzhledem k tématu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Pokud hodnotím výsledek jako takový, bez ohledu na množství odvedené práce: Výsledek je použitelný a funkční. Bohužel i přes vysokou snahu a aktivitu autora působí dojmem aplikace nižší třídy.

Pokud hodnotím výsledek z pohledu odvedené práce, hodnotil bych ho výrazně lépe. Zde lze kladně hodnotit i cestu autora, schopnost učit se a také velmi velké odhodlání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek je využitelný dle požadavků zadání. Práce autora je dobrým popisem, který přináší hlavně informaci o náročnosti uceleného vývoje menší aplikace.

Největším přínosem hlavně pro autora je zjištění, že i menší aplikace může být při požadavku kompletního vývoje velmi náročná a pracná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Zadání práce si autor vymyslel zcela sám. I když je zadání svérázné, jako vedoucí jsem jej od něj neodrazoval.

Autor věnoval úsilí mnohem větší, než plyne z textové části.

Samostatnost i aktivita studenta byla tedy příkladná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkové hodnocení této práce je pro mě poměrně náročné. Autor věnoval nepředstavitelné úsilí a velké množství práce výsledku, který by zkušený vývojář (v dané oblasti) proměnil v kvalitnější výstup. Výstup není nekvalitní, ale objem práce, který mu byl věnován, odráží jen částečně.

Celkově autor kompletně splnil zadání, popsal vše, co se očekávalo a řádně nasadil hotovou aplikaci, která je použitelná a zábavná. Dovedl jednoduchou problematiku obohatit zajímavou logikou hry.

Celkové hodnocení odráží odvedenou práci, aktivitu, samostatnost i použitelnost výsledku. Navrhuji práci k obhajobě s hraničním výborným hodnocením A.

Podpis vedoucího práce: