



## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Student: **Martin Dendis**

Název: **Registr členů klubu Hlávkova kolej**

Vedoucí: **Jan Kubr, Ing.**

### 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání hodnotím jako průměrně náročné až náročnější. Jedná se o práci, která je náročnější v analytické části, protože zahrnuje nastudování starého řešení, jeho porovnání s jinými systémy řešícími stejnou problematiku a definování požadavků na nově vyvíjený systém. Vlastní implementace je průměrně náročná.

### 2 Splnění zadání

Hodnocení: 1 – splněno

Zadání bylo zcela splněno.

### 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.

### 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 90 bodů A

Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují.

Některá tvrzení působí nejasně. Například tvrzení: "Za optimálního provozu by se pak nemělo stát, že dva uživatelé budou mít přiřazenou stejnou VLAN síť, a tedy i stejnou veřejnou IP adresu." evokuje, že se občas duplikované IP adresy objevují.

Nesouhlasím s tvrzením: "Jelikož je komunikace přes emaily pohodlnější pro obě strany (členy i registrátory), nebude support systém do nového informačního systému prozatím uvažován." Komunikace pomocí emailů například neumožňuje sledování vyřízení požadavku a přidělení požadavku jednotlivým správcům.

Autor v práci několikrát zmiňuje vylepšení uživatelského rozhraní. Toto zlepšení však nelze podle textu diplomové práce zhodnotit. V celé práci je jeden obrázek nového rozhraní a obrázek starého rozhraní v práci není.

## 5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 79 bodů C

V práci je řada překlepů či špatně formulovaných vět. Autor v některých případech používá zbytečně složitá souvětí.

Termín autentifikace je sice spisovný, ale zažitá praxe doporučuje použití termínu autentizace.

Autor zbytečně umístil obrázky s výsledky zátěžových testů do Přílohy.

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení: 90 bodů A

Seznam zdrojů je přiměřený a správně citovaný.

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 90 bodů A

Analýza, implementace, provedení testů a jejich zhodnocení jsou až na určité drobnosti správné. Práce zcela poskytla hlavní výsledky.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Práce poskytla všechny požadované výsledky. Obzvláště vyzdvihují analýzu.

Navíc autor nad rámec práce navrhl a implementoval nové zapojení síťové a systémové infrastruktury.

System je v současnosti nasazen v ostrém provozu.

## 9 Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

3 – průměrná aktivita

2 – velmi dobrá samostatnost

Student řešil problémy samostatně, práci občas konzultoval a na konzultace byl velmi dobře připraven.

## 10 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání. Všechny části práce jsou na velmi dobré až výborné úrovni. Práce přináší požadované výsledky a implementovaná aplikace je nasazená v ostrém provozu.

Práci hodnotím **90 body (A – výborně)**.

## 11 Otázky k obhajobě

- Jaké byly chyby v konfiguraci původního SMTP serveru (str. 10)?
- Poskytl autor úpravy knihovny Nette JS komunitě?

V Praze 25. ledna 2018

Ing. Jan Kubr