

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Model protiskluzové ochrany železničních trakčních vozidel</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lumír Gregor</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra elektrických pohonů a trakce
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karel Künzel, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra elektrotechnologie FEL ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Zadání mělo charakter rešerše kombinované se simulací chování skluzové ochrany lokomotivy.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Práce splňuje všechny čtyři body zadání.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Diplomant velmi hezky zpracoval první tři body zadání, které jsou převážně rešeršního charakteru. Výsledný text je přehledný, dobře čitelný a vyvážený. Poslední část je simulace, diplomant využil získané podklady, sestavil model, stanovil parametry a ověřil funkčnost modelu na jednom příkladu.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Zdánlivě snadnější „rešeršní“ charakter větší části práce ve skutečnosti dokládá studentův přehled a orientaci v dané problematice. Oceňuji kvalitu výsledného textu prvních tří částí. Tento text může sloužit jako velmi dobrý přehledový materiál. Je zřejmá diplomantova zběhlost v dané problematice. Část věnovaná simulaci prokazuje schopnost diplomanta využít simulační nástroj při řešení technického problému.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Zejména rešeršní část práce je velmi pěkná. Snad jen citace u obrázků by byly vhodnější v jejich popisku než u odkazů v textu. I když k tomu zadání mohlo svádět, není rešeršní část práce zbytečně dlouhá, ani zbytečně zjednodušující. Podrobnější mohla být část popisující simulaci, vhodné by bylo uvést celkové přehledové schéma modelu, dílčím částem modelu chybí popis jednotlivých signálů nebo skupin signálů.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Práce čerpala z řady zdrojů, které jsou uvedeny a citovány.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>První tři body práce jsou beze zbytku splněny u čtvrtého bodu není zcela zřejmé, nakolik se na návrhu modelu podílel autor práce, případně zda využil (nebo z jaké části) dodané podklady.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Oceňuji schopnost autora zpracovat a uvést přehledně informace získané z mnoha zdrojů. Některé nejasnosti v simulační části mne vedou k následujícím otázkám:*

- *Je simulační schéma vytvořené Vámi nebo bylo zadáno vedoucím práce – případně z jaké části?*
- *Jaké jsou výhody simulačního programu Plecs pro danou úlohu (předpokládám, že byla použita samostatná instalace) oproti například Simulinku.*
- *Jak byla získána data pro graf na obrázku 28 a jakým postupem byly stanoveny parametry ve vzorci „Magic formula“.*

*Při celkovém hodnocení souhlasím s autorem, že hlavním cílem práce bylo splnění čtvrtého bodu zadání korespondujícího též s názvem práce. Splněny však byly i první tři body zadání.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17. ledna 2018

Podpis: