

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Analyza záznamu termografických dat intraoperačních kortikálních stimulací |
| Jméno autora: | Zdeněk Křečan |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | |
| Oponent práce: | MUDr. Alena Jahodová, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | 2.LF UK a FN Motol, Klinika dětské neurologie |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Vložte komentář. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce obsahuje relativně četné formální chyby, které velmi naznačují, že autor si práci po sobě téměř nepřečetl. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Některá terminologie týkající se zdravotní problematiky není z lékařského pohledu zcela přesná, některé věty úplně jasný smysl nedávají, ale v kontextu práce se jedná spíše o minoritní problém. Za větší problém považuji fakt, že část informací se v textu opakuje několikrát. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| Ze spíše laického – lékařského hlediska jsou výsledky dosažené touto prací srozumitelné, potvrzené histopatologickým rozbořením tkáně, nemožnost určit maximální změnu teploty pod ECoG stripem je dobře vysvětlena a dává smysl. |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Z mého pohledu patří zadání této diplomové práce mezi náročnější, protože podobný experiment a projekt nebyl dosud ve světě publikován a autor se musel vypořádat se spoustou dílčích úkolů (např. stanovení emisivity mozkové tkáně, stabilizace a dekodování dat apod).

Dle mého názoru bylo i splněno zadání diplomové práce, výsledky jsou jasné a přehledné.

Mírně problematická je formální stránka této práce – viz výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2018

Podpis: MUDr. Alena Jahodová, PhD