

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dálkové optické ovládání elektromobilu
Jméno autora:	KNOTEK Ladislav
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektromagnetického pole
Vedoucí práce:	Ing. Lubor Jirásek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Při hodnocení náročnosti zadání je třeba vzít úvahu několik faktorů. Vzhledem k tomu, že student navazoval na již dříve řešený problém předchůdce diplomanta, by se mohlo zdát, že řešení je jednoduché. Nicméně je třeba také vzít v úvahu i to, že student měl za úkol zhodnotit nedostatky předchozího řešení, poučit se na chybách a odstranit je, případně navrhnout nové řešení. Zároveň student musel řešit kromě elektronické části i mechanickou a část s programovým vybavením. Celkově se tedy pro bakalanta zadání jeví jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ověřovací měření mělo být provedeno a dokumentováno podrobněji.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na úkolu od projektu IN1, přes IN2. Pravidelně chodil na konzultace. Vlastní konstrukci pak ve většině případů řešil ve své „domácí laboratoři“. Kvalita provedení některých částí není úplně profesionální.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Je třeba oddělit od sebe úroveň odbornou studenta a úroveň textu závěrečné práce. Student je, myslím si, schopný, chytrý a je schopen odborně uvažovat. Bohužel se to ne úplně projevilo v textu závěrečné práce. Text je zjednodušený popis postupu prací studenta. V řadě návrhových a ověřovacích kroků mohl a měl být konkrétnější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože jsme text částečně se studentem kontrolovali a studenta jsem upozorňoval na formální nedostatky a upozorňoval jsem ho, co všechno musí opravit, se tak nestalo a v textu je spousta gramatických chyb a formálních chyb, což kazí celkový dojem. Rozsah viz výše. Technická dokumentace měla být podrobnější a kvalitnější.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student jistě používal i další základní literaturu, kterou ho nenapadlo uvést..	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student, bohužel, nepředvedl dostatečně v textu závěrečné práce, že je schopen, jak pevně věřím jako vedoucí práce, lepšího výsledku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Cíl práce byl nalézt a ověřit způsoby optické komunikace dvou zařízení. Navržené obvody realizovat a ověřit jejich schopnost pokrýt všechny požadavky pro řešení uvedeného problému, případně doporučit budoucí možné řešení.

Student na doporučení vedoucího práce provedl zhodnocení současného stavu problematiky na základu studia práce svého předchůdce. Vybral s vedoucím práce některá možná řešení a na doporučení vedoucího práce se posléze věnoval jejich řešení.

Obtížnost řešení spočívala i v multidisciplinární podstatě řešení problému.

Student si vlastnosti ověřoval i simulací na dostupných simulátorech.

Student navrhnul na základu studia práce svého předchůdce vhodné řešení problému. Návrh ověřil.

Bohužel, ověřovací měření nejsou dostatečně doložena.

Domnívám se, že student v podstatě splnil základní požadavky na ověření možné konstrukce takového zařízení. Z pohledu vedoucího práce tedy na základu výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě a hodnotím jako dobrou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.1.2018

Podpis: