

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivní vzdělávání zaměstnanců
Jméno autora:	Martin Procházka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V úvodu práce byly vymezeny výzkumné otázky, které měly být předmětem řešení závěrečné práce. „Je nutné, aby si průmyslový podnik vytvořil jasný vzdělávací program a rozvíjel své zaměstnance? Pokud ano, tak do jaké míry? Není to pro ně zbytečný náklad? A jaké vzdělávání má cenu a jaké nikoli? Tato práce se pokusí zmíněné otázky objasnit a zodpovědět.“	
Mnoho z těchto otázek nebyly zcela zodpovězeny, příp. pouze okrajově.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se snažil o samostatný přístup, avšak současná úroveň vědecké akribie nezaručila dostatečné předpoklady pro úspěšné naplnění stanovených cílů kvalifikační práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce má v zásadě kompilační charakter, praktická část bakalářské práce operuje pouze s omezeným rozsahem teoretických východisek, některá (a poměrně zásadní) jsou zcela opomenuta. Aplikace vědeckovýzkumných nástrojů není zcela zdůvodněna a propojena s hypotézami, které byly formulovány v úvodu práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V praktické části se vyskytují hrubé gramatické chyby, např.: Str. 30, ... deset otázek, které byli převážně otevřené. Str. 32, ... zaměstnanci, kteří dosáhli středního vzdělání, jak s výučným listem, ... Dále je často chybně zalomený text (jednoslabičné předložky na konci řádků).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Rozsah literárních zdrojů lze považovat za nedostatečný, rozsah je odpovídající pro úroveň seminární práce, nikoliv bakalářské práce. Na tento nedostatek byl diplomant upozorněn v průběhu zpracování, avšak nebyl odstraněn.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako podprůměrnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.2.2018

Podpis: 