

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2016/2017

Název bakalářské práce: Bytový dům „Double House VxH“, Praha 5 – Košíře
Autor, student: Martina Navrátilová
Vedoucí práce: Ing.arch. Jan Sedlák

Zadání a celkový kontext

Zadáním byla dostavba bloku na bývalé pražské periferii jednotlivými objekty. Blok je vymezen ulicemi Vrchlického a Hlaváčkovou v Praze 5 – Košířích. Očekávaným výstupem mělo být dotvoření obytného souboru navrhovanou bytovou zástavbou. Zadání bylo formulováno pro více studentů s úlohami na dostavbu prázdných parcel téhož bloku.

Urbanistický kontext tvoří původně uzavřený blok předměstské, převážně dvoupodlažní, zástavby starých Košíř, který byl však postupně obklopen velmi různorodou, místy až chaotickou, zástavbou rozšiřující se „Velké Prahy“. Blok je aktuálně dotčen demolicemi i nepřiměřeně vysokou dostavbou, je neuzavřený a působí periferním dojmem v tom špatném slova smyslu. Ulice Vrchlického spolu s ulicí Plzeňskou jsou v současnosti extrémně zatížené automobilovým provozem, na protější straně Vrchlického ulice je navíc čerpací stanice pohonných hmot...

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby proluky je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavebními čarami respektujícími linii současné zástavby obou ulic. Koncepce zástavby daného pozemku dvěma hmotami domů se společným suterénem a převážně zeleným dvorkem (zahrádkou) uprostřed je zcela logická a odpovídající svému okolí. Stejně tak měřítko třípodlažní hmoty domu směrem do Hlaváčkovy ulice a čtyřpodlažní do ulice Vrchlického je svému okolí adekvátní, jak dokazují ortogonální panoramatické uliční pohledy ve studii.

Oponent, aniž by zpochybňoval logickou správnost zadání, postrádá v jinak velmi obsáhlé bakalářské práci alespoň zmínku o vztahu návrhu k Územnímu plánu Hlavního města Prahy a dále výpočet dopravy v klidu, kde je konstatováno pouze, že jde o výpočet dle PSP s výsledkem 9 parkovacích stání na sousedním pozemku. V souladu se zadáním je parkování doloženo v situačním řešení v podrobnosti studie.

Obě doložené situace jsou zpracovány přehledně s dostatečnou podrobností a vypovídací schopností, snad jen měřítko 1:500 u situace širších vztahů mohlo být voleno menší tak, aby zobrazovaný rozsah situace lépe odpovídal jejímu názvu.

Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce.

Koncept obytného domu je logický, s prodejnou a kanceláří v přízemí a s byty ve vyšších podlažích odpovídá zadání úlohy. Umístění bytu ve zvýšeném přízemí do frekventované ulice Vrchlického a prodejny do přízemí v klidné ulici Hlaváčkově je sice diskutabilní, ale pochopitelné z pohledu nároků na denní osvětlení a zejména oslunění.

Celkem je navrženo 6 bytů velikostní kategorie „2+kk“ a „3+kk“ osvědčeného půdorysného řešení s obývacími prostory orientovanými na jih a ložnicemi na sever, jimž lze stěží co podstatného vytknout. Ze zadání úlohy není zcela patrné, zda byl celý dům zadán jako bezbariérový – tento požadavek je beze zbytku splněn. Nicméně z pohledu hospodárnosti celého návrhu je diskutabilní, zda je efektivní a smysluplně využitelný výtah zejména v třípodlažní části domu do Hlaváčkovy ulice, kde výtah „obsluhuje“ celkem pouze dva byty velikosti „2+kk“ a „3+kk“, což je de facto kapacita běžného rodinného domu.

Celkové objemové řešení včetně architektonického řešení fasád s nepravidelnou, ale logickou skladbou okenních výplní považuje oponent za celkem zdařilé. Soulad architektonické studie a bakalářské práce je prakticky úplný – v BP pouze není přesvědčivě prokázána dostatečná kapacita vertikálních instalačních jader, do nichž jsou soustředěny kromě veškerých instalací pro jednotlivé byty i vzduchotechnické vertikály odtahů vzduchu z podzemního podlaží.

Architektonicko stavební řešení D.1.1

Textová část

je členěna na BP zcela nadstandardně na PZ, STZ a TZ této části, je podrobná, logicky členěná. Polemizovat lze snad se sdělením, že „okna jsou zasklena izolačními dvojskly“ – okna do frekventované Vrchlického ulice by si jistě zasloužovala zvýšené zvukově izolační vlastnosti.

Půdorysy

jsou zpracovány přehledně v požadovaném měřítku 1:100, včetně legend místností a materiálů. Jen drobným nedostatkem v půdorysu 1.NP je absence zobrazení vertikál pro přívod vzduchu do suterénu, jejichž popis obsahuje technická zpráva.

Rezy – příčný, podélný

velmi podrobně a přehledně zpracované, s dostatkem výškových údajů. V praxi je vhodné u hodnoty ± 0 uvést rovněž hodnotu její nadmořské výšky.

Pohledy

rovněž velmi podrobně zpracované, s popisem povrchů, s vyznačením otevírání výplní otvorů, s pozicemi klempířských a zámečnických výrobků apod.

Polemizovat lze ovšem s pojetím otevírání oken vzhledem k jejich údržbě (mytí) a s tím související bezpečnosti. Navržené pevné okno ve 2.NP do Vrchlického ulice není zvnějšku přístupné vůbec. Ve více případech je navržena dvojice oken pevné a sklopné. V praxi kvůli údržbě (mytí) by bylo nutné navrhnout jako kombinované sklopné/otevíravé a tím pádem před toto okno by bylo nutné umístit zábranu (zábradlí, bezpečnostní pevné sklo apod.), což v BP chybí. Rovněž z důvodu údržby a čistitelnosti je problematický návrh tzv. „neotevíravých okenic“ na nadsvětlicích nad vchody.

Tabulky skladeb střech a podlah, tabulky výplní otvorů, klempířských a zámečnických výrobků

jsou detailně rozkreslené a podrobně popsáné. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek.

Detaily

pět podrobných detailů převážně výplní otvorů měřítku 1:5 v různých pozicích svým detailním zpracováním dosahují kvality výrobní dokumentace. Oponent oceňuje detail vstupu na venkovní terasu se stejnou úrovní podlah v interiéru i exteriéru – tento detail nezvládají ani současní developeři na svých aktuálních bytových projektech.

Stavebně konstrukční řešení D.1.2

je doloženo technickou zprávou a řadou půdorysů. Běžné BP se svou podrobností - v dobrém slova smyslu - zcela vymyká statický výpočet se schémata na jedenácti stranách formátu A4.

Požárně bezpečnostní řešení D.1.3

velmi podrobně zpracované, výpočtová část patrně za využití programového vybavení. V požární situaci kromě vyznačených odstupových vzdáleností a příjezdů vozidel HZS orgány HZS obvykle ještě vyžadují vyznačení pozice (pozic) venkovních hydrantů pro vnější zásah hasičů. Vnější hydranty nejsou vyznačeny ani v koordinační situaci sítí v další části BP.

Technika prostředí staveb (TZB) D.1.4

zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vodovod, kanalizace, vytápění, plynovod, silová elektroinstalace včetně přípojek jednotlivých energií a médií. Postrádám alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých

rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámek vstupních dveří s dorozumivacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Rovněž ve studentském projektu bych očekával návrh alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod z plochých střech pro zálivku nebo splachování.

Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následujícími třemi výjimkami:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s francouzskými okny orientovanými na jih.
- Vzduchotechnika – i kolárna a sklepy v suterénu musí mít alespoň minimální přirozené větrání.
- Plynovod – umístění HUP v suterénu budovy by zřejmě narazilo na nesouhlas PP a.s.

Zásady organizace výstavby D.1.5

Textová i výkresová část by svojí podrobností zřejmě obstály i v praxi. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil částečný zábor vozovky extrémně frekventované ulice Vrchlického zařízením staveniště, které je koncipováno poměrně velkoryse s ohledem na celkový rozsah stavby.

Interiér D.1.6

Návrh interiéru řeší prostor prodejny v přízemí v Hlaváčkově ulici. Na třinácti stranách formátu A3 je téměř vyčerpávajícím způsobem doloženo jeho řešení formou barevných půdorysů, řezů, řezopohledů, tabulek výrobků a svítidel včetně části textové. Chybí snad jen jednoduchá vizualizace interiéru...

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že studentka se již setkala s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové.

Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní a vyhovující. Svoji mimořádnou podrobností i kvalitou zpracování je vysoko nad průměrem běžných bakalářských prací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována velmi podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Urbanistické i architektonické řešení je kvalitní, respektující kontext nejbližšího i širšího okolí, o čemž mj. svědčí vypovídající a rovněž kvalitně zpracované vizualizace – zákresy do fotografií zpracované ve fázi architektonické studie. O uceleném názoru studentky na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací. Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést u většiny reálných projektů z praxe. Kromě toho mnohé postřehy oponenta byly vyvolány právě naprosto nadstandardní podrobností bakalářské práce.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

A, více než 90 bodů, výborně

V Praze, červen 2017

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com

