

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

České vysoké učení technické v Praze

FAKULTA ARCHITEKTURY

Název bakalářské práce: POLYFUNKČNÍ DŮM V PROLUCE, KARLÍN

Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Ústav navrhování III.

Autor : Daria Kulachek

Oponent : Ing. arch. Martin Feistner

Datum : 13. června 2017

Studentka v minulém semestru navrhla dostavbu proluky dvěma budovami propojenými v podzemí hromadnou dvoupodlažní garáží. Dům do Thámovy má tvar homogenního kvádrů, rytmizovaného vertikálními nikami, druhý dům, přistavěný ve vnitrobloku ke štítu meziválečné funkcionalistické struktury, má horizontální stupňovitou formu. Společné garáže a dům do Thámovy ulice nyní rozpracovala do stupně dokumentace pro stavební povolení.

Připomínky k řešení:

1. V koordinační situaci by měly být kóty výšek říms jednotlivých částí stavby, výšky terénu a nadmožská výška 1. nadzemního podlaží. Také postrádám zakres stávajících stromů, a není zde průkaz, že se projekt nedostává do kolize s nimi. Obvykle součástí koordinační situace bývají i kóty odstupů od sousedních objektů, hranice parcel, názvy ulic a severka.
2. V půdoryse základů je zřejmé, že mikropilotová stěna na straně do ulice zasahuje do pozemku pod chodníkem. Ve zprávě by mělo být popsáno, jak se tento zásah do veřejného pozemku bude řešit. Stejně tak je nejasná vazba na sousední dům po levé straně, zejména na jeho spodní stavbu (mikropilotové pažení). Tak jak je pažení nakresleno v řezu AA, je to zřejmě nereálné.
3. V půdorysu podzemních podlaží nejsou zakreslena parkovací stání a komunikace. Dveře do únikových schodišť by se měly otevírat ve směru úniku. Ve 2. podzemním podlaží je navržena kotelna, pravděpodobně plynová (viz TZB), avšak v půdorysech podlaží není zakreslen komín.
4. Ve výkrese 1. nadzemního podlaží si nejsem jistý, co znamenají všechny ty dvojité dveře v obvodové stěně; jestliže to jsou vstupy do obchodů, musí se otevírat směrem dovnitř, protože zde chodník probíhá těsně kolem fasády. Dále zde nevyhovují dveře z hlavního zádveří do haly (šířka 800 mm).
5. V půdorysu 2. nadzemního podlaží jsou navrženy do kabin WC dovnitř otevíravé dveře šířky 800 mm, stejně i v půdoryse typického podlaží. Toto řešení je kolizní, je třeba použít dveře 700 mm, resp. 600 mm.
6. Stěna mezi domovním schodištěm a bytem by měla být ze strany schodiště opatřena tepelnou izolací, stejně jako strop nevytápěných garáží.
7. Je třeba prověřit, zda při otevření okna do schodiště nezasáhne křídlo okna na mezipodestě schodiště do únikové cesty (větrání CHÚC).
8. Na výkrese ploché střechy je geometricky nesprávně provedeno vypádování, a odpad srážkové vody po fasádě s průchodem atikou je u ploché střechy neodůvodněný a krajně nevhodný.
9. V řezech se ukazuje, že světlá výška obytných místností mezi podlahou a podhledem nedosahuje minimální povolené hodnoty (2600 mm). Na straně k chodníku nejsou zakresleny mikropiloty, které by zde zřejmě zasahovaly na pozemek souseda (majitel pozemku pod chodníkem).
10. V podélném řezu AA není zřejmá návaznost navrhované budovy, zejména konstrukcí spodní stavby, na sousední domy. Viz též bod 2.
11. Ve výkresu fasády chybí popis materiálů a barevné řešení. Při pohledu na uliční fasádu se vtírá otázka, proč navržený dům nenavazuje výšku na výšku říms stávajícího domu vlevo.

12. Detaily jsou dostatečně doloženy, někdy jsou poněkud schematické. Detail atiky s průchodem odpadu srážkových vod se střechy je vyřešen nekvalitně, a ještě zhoršuje efekt nesprávně zvolené koncepce odvodnění ploché střechy.
13. Otázka: kudy je veden do venkovního prostoru vzduch odtahovaný z garáže?

Poznámka: V „bezbariérové“ vyhlášce je v Příloze 1, odst. 2.0.2 ustanovení, že ve všech ramenech téhož schodiště musí být stejný počet stupňů. Navržené tříramenné schody tuto podmínku sice nesplňují, neuvádím to ale jako nedostatek práce, protože uvedené ustanovení se příliš v praxi nerespektuje.

Klady bakalářské práce jsou systematické a přehledné dispozice, čisté řešení fasád a graficky vyspělá prezentace projektu.

Projektová dokumentace je zpracována v souladu se zadáním. Problematika jednotlivých dílů dokumentace je zpracována důkladně a obšírně. Některé výkresy nejsou úplně dotaženy, a v některých případech se v práci vyskytují dílčí nedostatky. Studentka prokázala schopnost převést architektonickou studii do propracovanější technické formy projektu, i když ne vždy se stoprocentním úspěchem.

Navrhuji předložit bakalářskou práci k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení C až D.

13. června 2017

Ing. arch. Martin Feistner

