

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Aplikace pro podporu hromadného odesílání korespondence
<b>Jméno autora:</b>	Vladimír Dvořák
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Marek Cuchý
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Artificial Intelligence Center, Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je spíše lehčí vzhledem k relativně jednoduché funkci aplikace včetně nenáročného GUI.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání student splnil, ale testování GUI by mělo být rozsáhlejší a/nebo lépe popsané.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student použil standardní postup návrhu a implementace softwaru.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Student při práci správně využil standardní nástroje včetně různých typů UML diagramů pro návrh struktury a chování aplikace a také několik návrhových vzorů. Student nadeřadil funkční i nefunkční požadavky a případy užití. V jednom z případů užití nadeřadil samotnou aplikaci jako roli, což není úplně standardní. Dále část textu věnující se testování GUI (kapitola 7) je velmi stručná a soudě dle obsahu i testování bylo spíše slabší. Z textu není úplně zřejmé jakým způsobem student aplikaci testoval. Nejprve student popisuje heuristickou evaluaci a hned poté popisuje cílovou skupinu uživatelů. Podrobnější popis postupu/nastavení testování zde chybí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je se svými cca 40 stranami plných obrázků a výpisů zdrojového kódu spíše kratší. Je dobře rozdělena do kapitol a sekcí, byť kapitola 7 „Testování aplikace“ by mohla být lépe pojmenována, jelikož se zabývá pouze testováním GUI, zatímco ostatní testování je popsáno v kapitole 6. Práce je místy psána až příliš stručně. Práce obsahuje velké množství obrázků, z nichž většina není odkazována z textu, a pokud ano, tak je odkaz matoucí a není na první pohled zřejmé, jestli se odkazuje na obrázek nebo jinou kapitolu a k čemu přesně se odkazovaný prvek vztahuje. Dále by bylo pro čitelnost vhodnější graficky odlišit v textu mimo jiné názvy popisovaných komponent (např. jednotlivé položky menu). Občas se v textu také objevují překlepy a hovorové a nestandardní výrazy (např. „přeuložit“).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr a množství publikací odpovídá typu práce. Student však cituje dost nestandardním způsobem, u kterého nelze dobře rozlišit, které kusy textu student vymýšlel sám a u kterých čerpal z literatury. Jako příklad cituji úvod poměrně rozsáhlé sekce 4.2 popisující jednotlivé návrhové vzory: „Text je až na výjimky převzatý a částečně přeložený z [5] a [6].“

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V práci by mohl být navíc alespoň stručný popis několika zajímavých funkcí. Aplikace umí kontrolovat, zda zadaná adresa existuje, ale není popsáno jak. Jen že se k tomu používají OpenStreetMap. Dále by také mohl být popsán způsob práce s tiskárnou.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student dobře navrhl a naimplementoval aplikaci podle zadání s menšími výhradami k testování. Kvalita textu je bohužel nižší, a to jak z pohledu dobré čitelnosti, tak i nestandardnímu způsobu citování použitých zdrojů a odkazů na obrázky a jiné části textu. Z tohoto důvodu s přihlédnutím k menší náročnosti zadání

předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2018

Podpis: