

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Klánovice
Jméno autora:	Anastasiya Arkhipova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept – záměr autorky vytvořit hmotu dvojicí posunutých podlaží je čitelný. Posunem vzniká severní terasa směrem do ulice, což je sporné. Umístění hmoty v hloubce pozemku dává vzniknout rozsáhlé dlážděné nástupní ploše bez vysvětleného účelu. Umístění hmoty naproti sousednímu objektu u hranice pozemku nespĺňuje předpisy. Architektonická forma objektu a její umístění v souvislostech okolní zástavby nepůsobí přesvědčivě.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je rozdělen na jednotlivé zóny denní (spodní podlaží) a noční části (vrchní podlaží). Suterén obsahuje wellness bez denního světla. V 1NP není kreslen vstup na terasu. Dětský pokoj a pracovna ve 2NP jsou zřejmě neosluněné. Pokoj pro hosty má jediné okno přímo proti sousednímu objektu vzdálenému 1,6m. Terasa ve 2NP není přístupná.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce je reálná. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno. V půdorysu 1NP schází vyznačení ustouplé konstrukce stěny 2NP, míří nad okno garáže. Schází výškové kóty, popis stupňů schodiště, kóty na JZ a JV průčelí, popis dveří. V řezu schází popis schodiště, některé kóty a výškové úrovně. Není jasné odvodnění terasy.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována vcelku srozumitelně. Grafická úroveň práce je na průměrné úrovni, avšak s některými výkresovými chybami. Nadprůměrně je zpracována vizualizace interiéru.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Úroveň konceptu stavby a některé nesrovnalosti v technickém řešení jsou důvodem níže uvedeného hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.1.2018

Podpis: