

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obrobitelnost návarových materiálů
Jméno autora:	Michal Svatoň
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	12134
Oponent práce:	Ing. Petr Mašek
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Rešeršní i experimentální část odpovídají náročnosti bakalářského studijního programu.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Všem cílům byla v práci věnována dostatečná pozornost a lze je považovat za splněné.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Volba porovnání obrobitelnosti návarů daných materiálů skrze tvrdost je odůvodněná a správná. Student se však potýkal s mnoha nešťastnými náhodami (změna tryskací směsi, ztráta stopkové frézy pro obrobení návarů atp.), které zavedly do vyhodnocení značnou nejistotu. Výběr vhodného nástroje mohl být proveden z širšího množství variant. Ověření způsobilosti nástroje pro obrábění návarů proběhlo však pouze na jednom z vybraných materiálů, třeba že z uznatelných důvodů.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Nejistota vzniklá v důsledku nedodržení stejných podmínek v experimentální části má silný dopad na konzistenci výsledků. Je třeba to mít na paměti pro příští práci.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Až na pár nejasných frází, špatně použitého názvosloví, či nestandardní symboliky, je práce po odborné stránce kvalitní. Rozsah BP odpovídá požadavkům na tento typ práce.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	C - dobře
Některé citace neodpovídají normě ISO 690 (Seznam literatury). Citace v textu zpravidla bývají před ukončením věty tečkou, což je ale dle mého detail. Citační etika však nebyla dotčena a zdroje jsou adekvátní co do počtu i vztahu k tématu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci se objevilo mnoho zajímavých informací o charakteru tvrdosti v návaru ve vztahu k obrobitelnosti navařených struktur. V práci jsou obstojně vysvětleny a správně popsány. Práce je velmi přínosná, avšak je třeba se vyvarovat změnám v nastavení experimentálních podmínek, které zcela jistě ovlivnily konzistenci výsledků.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- 1) Jaké opodstatnění má v práci vyhodnocení rozptylů naměřených hodnot tvrdosti (co je rozptyl a co je směrodatná odchylka)?
- 2) Jaké jsou typické průběhy zpevnění a jaký jejich dopad na tvrdost povrchu?

Datum: 14.8.2017

Podpis:

