

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vícekritériální analýza v podniku a tvorba modelu v MS Excel
Jméno autora:	Marek Mesároš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vytyčil za úkol vytvořit univerzální aplikaci v MS Excel, která by poskytovala podporu při procesu vícekritériálního hodnocení. Toto zadání považuji na úrovni bakalářského studia jako náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student v úvodu vytvořil přehled relevantních teoretických okruhů potřebných pro naplnění cíle. V praktické části se studentovi podařilo vytvořit funkční aplikaci, která byla otestována při řešení konkrétního rozhodovacího problému. Zadání tedy považuji za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při řešení práce pracoval samostatně bez potřeby zásadních zásahů ze strany vedoucího. Bohužel se mu nedařilo dodržovat stanovené termíny, práce byla odevzdána se zpožděním a nebyl dostatek prostoru pro zapracování připomínek.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrou a to především díky velice kvalitně zpracované excelovské aplikaci, která představuje hlavní výstup a současně přínos práce. Odborná úroveň práce jako takové je již horší. Vyskytují se v ní nevhodné formulace, není jednoznačně charakterizován rozhodovací problém a charakteristika podniku by mohla být provedena do většího detailu. Prostor ke zlepšení je i v samotné struktuře práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně, ale vyskytují se v ní pasáže, které jsou zkopírovány bez jakékoliv redakce z propagačních materiálů – především charakteristika podniku a charakteristika jednotlivých variant, např.: „Multimediální All-In-One počítač ze stáje společnosti Dell se rád uhnízdí kdekoli ve vaší domácnosti.“ Dále se v ní objevují chyby např. v nefunkčních odkazech: str. 57: „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“ Grafická úroveň práce je na dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student se v práci v drtivé části teoretických kapitol odkazuje pouze na zdroj Fotr, a další, 2016. Ostatní zdroje jsou využity minimálně. Bylo by vhodné využívat širší spektrum zdrojů. Problém také vidím v nekonzistenci citací v seznamu citované literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hlavním přínosem studenta v rámci zpracování BP bylo vytvoření funkční aplikace pro podporu procesu vícekritériálního hodnocení. Tato aplikace umožňuje použít různé metody stanovení vah důležitosti kritérií a jejich agregace. Na bakalářskou úroveň toto spatřuji za náročný úkol, který student samostatně a úspěšně zvládl. Z BP je patrné, že bylo věnováno velké úsilí na vytvoření aplikace a to bohužel na úkor sepsání samotné práce. Nebyl tak čas na propracování jednotlivých popisů, detailní připomínkování a zapracování připomínek. Přes výše zmíněné nedostatky má BP jednoznačný přínos a proto ji hodnotím stupněm C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující otázka k obhajobě:

Pokuste se jednoznačně definovat, co bylo předmětem výběru, k čemu a komu předmět výběru bude sloužit a jaké na něj budou v rámci jeho využívání kladeny uživatelské nároky.

Datum: 24.8.2017

Podpis:

