

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Byznys plán pro startup</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Fiala</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Hana Scholleová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení ekonomických studií MÚVS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá oboru a stupni studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo na základě teoretických poznatků vytvořit byznys plán, který pomůže podniku odhalit současné chyby a nedostatky a zároveň prozkoumat možnost rozšíření pole působnosti na zahraniční trh. Autor v odpovídající kvalitě shrnul východiska své práce v teoretické části, v aplikační části již však nedokázal své ambice plně rozvinout, ať již z časového hlediska nebo z důvodu informačního embarga spolupracující organizace.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student zpracovával práci samostatně a byl by jistě schopen i lepší práce, tvůrčí potenciál v oboru mu nechybí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část vypovídá o tom, že student má komplexní znalosti oboru a ví, že a jak by je mohl uplatňovat při tvorbě samostatných řešení pro praxi, v aplikační části již toto nedokázal dotáhnout do plnohodnotného konce, zejména v oblasti kvantifikace a predikce finančních dopadů zvažovaného rozhodování je výstup velmi strohý a povrchní. Byť si uvědomuji, že není snadné získat partnerskou firmu pro spolupráci (s ohledem na téma a zveřejnění), přesto bych ráda upozornila, že ačkoli zvolená firma uvažuje o rozšíření, změně, vstupu na nový trh, nejde o typický startup projekt. Tím ale nechci zpochybňovat cíl, neboť i zde je potřeba vypracovat byznys plán. Tab. 14 - nesedí součty na straně majetku ani kapitálu, položky nejsou označeny korektně. V nákladech "Banky" jsou vzhledem k výši bankovního úvěru úroky téměř 50 %, což je neúměrné, z hlediska celkových nákladů jde sice o položku méně významnou, ale i tak by měla být korigována. To, co je v tabulkách 21 a dále nazýváno bilance nebo dále současná hodnota, je kumulované cash flow, pokud lze výpočet nad tím nazývat cash flow (příjmy - náklady?). Tímto nezpochybňuji výpočet, ale zejména finanční terminologii, se kterou je pracováno v závěru ukvapeně a nepřiliš korektně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V první části formální i jazyková úroveň, dobrá, později klesá, patrně v časovém tlaku již autor provádět ani jazykové ani formální přehodnocení prezentovaného obsahu (interpunkce, překlepy, terminologie, popisy jednotek v tabulkách, ne zcela optimálně zvolené formáty tabulek, grafů).	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V teoretické části autor pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které korektně cituje. V praktické části občas zaměňuje vlastní zpracování se zdrojem, jímž jsou určitá obecně známá vnější data, nejde o úmysl a k žádnému závažnému porušení citační etiky nedošlo.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Některé z uvedených příležitostí ve SWOT analýze (str. 82) se jeví spíše jako silné stránky - dokázal byste vymezit které a proč?

Poslední věta práce je " Ve třetím roce působení by měl podnik již vytvářet stabilní zisky v hodnotě 900 tis. Kč měsíčně před zdaněním." V tabulce nad (kde by měla být cash flow) ani v kvantifikovaných výpočtech uvedených dříve, nemohu najít důvod tohoto tvrzení - mohl by ho student objasnit při obhajobě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.9.2017

Podpis: