

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení hodnoty společnosti SVÚM reality s.r.o.
Jméno autora:	Bc. Michaela Králová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) / oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Daniel Knopp
Pracoviště oponenta práce:	Znalecký ústav – specialista na oceňování a transferové ceny

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání práce odpovídá zadání ocenění obchodního závodu, což je považováno za náročnou práci.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Autorka splnila zadání – stanovila hodnotu dané společnosti.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Autorka postupovala správně. K postupu mám mírné výhrady – viz závěrečné hodnocení.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odborná úroveň vypracování práce je na pomezí mezi stupněm A a B. Jelikož je nutno přiřadit právě jeden stupeň, volím stupeň A.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Formálně a jazykově je práce velmi dobře zpracována. Místy je práce nepřehledná a obsahuje částečné nedostatky.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Autorka užila obvyklé zdroje pro ocenění podniků/obchodních závodů.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz závěrečné celkové zhodnocení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce zpracována velmi důkladně a podrobně. Teoretická část odpovídá celkovému rozsahu práce a obsahuje relevantní údaje pro dané téma. Dokument je logicky členěn. Strategická analýza obsahuje podrobný popis oceňovaného subjektu a relevantního trhu. Finanční analýza společností je vypracována v klasickém rozsahu (horizontální a vertikální analýza, poměrové ukazatele, analýza pracovního kapitálu, bilanční pravidla atd.) V rámci analýzy jsou evidovány výkyvy některých ukazatelů, přičemž tento jev často bývá neokomentován. Analýza pracovního kapitálu vychází pouze z údajů z rozvahy a výsledovky, výpočty jsou pouze v „hrubé formě“. Pro účely ocenění obchodního závodu v praxi dochází k úpravám pracovního kapitálu. Plán hospodaření společnosti vychází ze zjištění z provedených analýz. U ocenění by měl být podrobněji rozebrán pracovní kapitál, jedná se především na rozbor provozně nutného pracovního kapitálu a neprovozního pracovního kapitálu. Výpočty uvedené u kapitol týkající se ocenění jsou občas nepřehledné (např. popis v textu). Některé parametry vstupující do výpočtů jsou zvoleny zcela subjektivně (např. tempo růstu g). Některé části ocenění by zasluhovaly podrobnější popis v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti (např. rozbor cizího kapitálu vstupujícího do výpočtu WACC). Hodnota WACC se zdá být poměrně nízká vzhledem k tomu, že se jedná o obchodní závod, se kterým se zpravidla váže vyšší míra rizika, oproti nemovitostem. Autorka se v práci odkazuje na přílohu č. 6 (stanovení míry r_f), nicméně tato v práci není k nalezení – je zde pouze příloha č. 1 obsahující graf. Chybí kategorizace hodnoty – jakou hodnotu autorka v práci stanovuje?

Celkově lze práci hodnotit jako kvalitně zpracovanou s mírnými nedostatky, na které je upozorněno výše. Práci s ohledem na výše uvedené zhodnocení doporučuji k obhajobě.

Čím si vysvětlujete rostoucí hodnotu dlouhodobého majetku v období plánu? Co tento růst zapříčiňuje?

Čím je způsoben pokles rentability společnosti? Jak tomuto jevu lze předejít?

Dle čeho soudíte, že by se ukazatele likvidity měly pohybovat v rámci určitého rozmezí (např. BL 1,8-2,5)? Lze pravidla pro hodnoty likvidity takto generalizovat?

Z teoretického hlediska by výsledek metody EVA a FCFF měl být totožný – Co je příčinou tak velké odchylky? Je vaše odůvodnění v práci ohledně difference výsledků správné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.9.2017

Podpis:

