

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh artefaktu pro ověření přesnosti souřadnicových měřicích strojů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Vostrovský</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Mikeš, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním je návrh testovacího artefaktu pro ověření přesnosti měření CMM a návrh metodiky jeho použití.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo z větší části splněno. V kapitole věnované návrhu konstrukce artefaktu mohl být ještě podrobně popsán postup montáže jednotlivých dílů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita autora byla celkem nízká, ocenil bych větší zájem o danou problematiku. Konzultací bylo minimum. Autor svou práci řešil na poslední chvíli v časové tísní, což se projevilo na kvalitě.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce není špatná, ale při vyšší aktivitě autora mohla být na vyšší úrovni. Výkresová dokumentace obsahuje několik nedostatků. Kromě těchto nedostatků je artefakt navržen jako nerozebíratelný – invarovou tyč s koulemi není možné vytáhnout z objímky a použít samostatně bez držáku, což je škoda.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je bez hrubých chyb a překlepů. Ovšem nachází se v ní několik slovních obrátů, které nejsou v souladu s odbornou terminologií (str. 40 – „Souřadný počátek“, což asi měl být počátek souřadnicového systému). V práci dost často autor používá k vyjádření podmětu 1. osobu čísla množného.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje autor volil vhodně, použité zdroje jsou v práci citovány. U několika internetových zdrojů autor místo URL uvedl odkaz na složku pevného disku PC.	

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Pokud by se autorovi podařilo navržený artefakt i vyrobit a otestovat, mohl mít i zpětnou vazbu na svůj návrh. Výroba artefaktu nebyla předmětem zadání především z důvodu vysoké časové náročnosti.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Navržený artefakt by po vyrobení mohl sloužit k ověření přesnosti měření širokého spektra souřadnicových měřicích strojů využívajících dotykový snímací systém.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.1.2018

Podpis: