

POSUDEK OPONENTA**Jméno, tituly a pracoviště oponenta:** Prof. Ing. Jiří Bašta, Ph.D., ČVUT v Praze, fakulta strojní, U12116**Název práce:** Studie vytápění bytového domu**Jméno uchazeče:** Petr Vesecký

Náročnost tématu:	<input type="checkbox"/> příliš vysoká <input checked="" type="checkbox"/> vysoká <input type="checkbox"/> průměrná	Zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/> vhodné <input checked="" type="checkbox"/> částečně vhodné <input type="checkbox"/> nevhodné
Postup řešení:	<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> celkem správný <input type="checkbox"/> částečně vhodný <input type="checkbox"/> nesprávný	Veškeré použité prameny jsou korektně citovány	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> ne, práce vykazuje známky plagiátorství
Jazyková a textová úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input type="checkbox"/> dobrá <input checked="" type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná	Grafická úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná
Uchazeč splnil zadání práce:	<input checked="" type="checkbox"/> úplně <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> nesplnil	Odborná úroveň:	<input type="checkbox"/> výborná <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> nedostatečná

Téma, dosažené výsledky, přínos a praktická využitelnost práce:

Práce se zabývala rešerším studie vytápění, vodovodu a kanalizace pro bytový dům. Zadání bylo velmi široké kladoucí i požadavek na vypracování projektu vodovodu a kanalizace s možným využitím zpětného získávání tepla. To považuji za nadbytečné a práci zaměřenou primárně na obor vytápění („Studie vytápění“) pouze rozměňující.

Věcné a formální připomínky k práci:

Po věcné stránce práce vykazuje zřejmé nedostatky. Diplomant si v textu plete součinitel prostupu a přestupu tepla; ve vztahu (19) je chyba, se kterou je i počítáno; při výpočtu tlakové expanzní nádoby se počítá s nejnižším dovoleným absolutním tlakem a nikoli pouze s hydrostatickým tlakem; definičně pojistné zařízení „nechrání otopnou soustavu proti překročení nejvyššího dovoleného přetlaku“, ale jistí zdroj tepla proti překročení nejvyššího dovoleného přetlaku. „Čidlo“ – senzor venkovní teploty pro ekvitermní regulaci se neumísťuje přednostně na „jižní stranu budovy“, ale na severní fasádu v předepsané výšce; k_v hodnota je definičně dána s objemovým průtokem v m^3/h a nikoli s hmotnostním v kg/h . Takto by se dalo pokračovat ve výčtu dalších nedostatků, kterých by se neměl absolvent oboru Technika prostředí dopouštět.

Z hlediska formálního, se vyskytuje značné množství překlepů a hrubých gramatických chyb („i“ versus „y“). Stran citací je třeba podotknout, že především v kapitolách o podlahovém vytápění se diplomat omezil na citace více méně u obrázků, přesto, že hojně využil i textové informace z příslušné literatury. Výkresová dokumentace jeví, jako celek, dílčí nedostatky. Co se týká výkresové dokumentace podlahového vytápění, je použit jeden ze způsobů zakreslení otopných hadů vzniklých v praxi, ale neodpovídající původní normě a zavedeným standardům. To však nepovažuji za problematické. Postrádám však rozvinuté schéma.

S ohledem na výše uvedené, avšak s přihlédnutím k velkému, a to až neúměrnému rozsahu vykonaných prací, hodnotím stupněm D (uspokojivě).

Otázky na uchazeče:1. Vysvětlíte a definujete k_{vs} hodnotu.

Klasifikace práce:	<input type="checkbox"/> A výborně	<input type="checkbox"/> B velmi dobře	<input type="checkbox"/> C dobře	<input checked="" type="checkbox"/> D uspokojivě	<input type="checkbox"/> E dostatečně
	<input type="checkbox"/> F nedostatečně	Doporučení k obhajobě:			<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji

Datum: 7. 8. 2017

Podpis: