

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Microgravity Space Printer Project -Feasibility Study</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Lukačevič</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vytyčil za cíl zpracovat studii proveditelnosti komplexního vědeckého projektu mikrogravitační 3D tiskárny uzpůsobené pro využití v kosmu. Tento projekt z vědeckého a technického hlediska čelí celé řadě překážek a těžkostí. Téma projektu lze tedy jistě značit jako mimořádně náročné. Diplomová práce samotná se však zaměřuje na zpracování studie proveditelnosti tohoto projektu a toto zadání lze vzhledem ke komplexnosti projektu označit jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zpracoval v první části přehled relevantních teoretických oblastí, na které navázal v praktické části zpracováním relevantních kapitol studie proveditelnosti. Tímto bylo zadání naplněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při zpracování práce postupoval zcela samostatně. Bohužel však měl vzhledem ke svým dalším aktivitám problém dodržovat stanovené termíny, což se projevilo v menším propracování některých kapitol a v omezené možnosti provést řádné připomínkování práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Stručně představuje jak technické pozadí projektu, tak především manažersko-organizační hledisko v jednotlivých kapitolách studie proveditelnosti. Jako problematické vidím na magisterskou úroveň nedostatečné propracování některých částí (např. 2.5.3 Modern Tools in Project Management, 3.2.4 Gantt Chart).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána jasně a srozumitelně a má přehlednou a logickou strukturu. Grafická podoba je také na velmi dobré úrovni a v DP se vyskytuje jen velmi málo chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické části byly nedostatečně uváděny odkazy na použitou literaturu, u většiny obrázků nebyly uvedeny zdroje. Počet	

použitých informačních zdrojů by měl být na úrovni diplomové práce vyšší.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce se zabývá velice komplexním vědeckým projektem mikrogravitační 3D tiskárny. Mým úkolem však není vyhodnotit technickou či vědeckou hodnotu tohoto projektu, ale zpracování jeho studie proveditelnosti. Student v úvodu přehledně zpracoval teoretická východiska práce. Jejich výběr i odborná úroveň zpracování byla dobrá, doporučil bych ovšem pracovat s více informačními zdroji, které by měly být řádně citovány. Také kapitola shrnující moderní nástroje projektového managementu by měla být lépe propracována. Praktická část shrnuje všechny relevantní kapitoly studie proveditelnosti a je opět zpracována na velmi dobré úrovni. Opět se však patrně nedostatek času projevil na nedostatečném propracování některých kapitol, které si vyžadují detailnější komentáře. Přes všechny výše zmíněné připomínky je patrné, že student má velice dobře promyšlenou jak vědecko-technickou tak manažersko-organizační stránku projektu a věřím, že jej dotáhne k úspěšnému konci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňkové otázky k obhajobě:

1. V jaké fázi se nyní projekt nachází a jak vidíte jeho budoucnost?
2. V práci uvádíte, že vzhledem k tomu, že se jedná o studentský vědecký projekt, není komerční hledisko primární. Vidíte přesto v některých částech realizovaného projektu potenciál pro komercializaci? Uvažoval jste nad možnostmi ochrany duševního vlastnictví?

Datum: 28.8.2017

Podpis: