

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uvedení produktu na trh – skříňová nástavba vozidla
Jméno autora:	Bc. Filip Drahekoupil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím z důvodu velké šíře řešených oblastí (technologický postup, legislativní požadavky, kalkulace nákladů, marketingový mix, požadavky zákazníků) jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student si vytyčil za cíl zpracovat klíčové oblasti spojené s uvedením produktu na trh. Zvoleným produktem byla skříňová vestavba, kde je nutným požadavkem pro její provozování na pozemních komunikacích splnění všech legislativních požadavků. Proto je tomuto problému věnována v práci velká pozornost. Student však řeší i další důležité aspekty uvedení nového produktu na trh, jedná se především o identifikaci cílové zákaznické skupiny a charakteristiku jejich požadavků a potřeb, analýzu konkurence, nastavení nástrojů marketingového mixu a nákladovou kalkulaci nového produktu. Aplikací tohoto komplexního přístupu student zadání bezesbytku splnil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci v průběhu řešení aktivně konzultoval. Při jejím zpracování byly potřeba výraznější zásahy do struktury práce ze strany vedoucího práce. Přesto diplomant stihl veškeré připomínky včas zapracovat a odevzdal práci ve stanoveném termínu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velice dobrou úroveň a je z ní patrné, že byla psána především s ohledem na její praktické využití. S tím je spojeno to, že některé teoretické kapitoly mohly být více propracovány a podrobněji se také mohl diplomant věnovat rozboru jednotlivých nástrojů marketingového mixu. Z DP je zřejmé, že se student zaměřoval na části, které byly pro zadavatelský podnik klíčové, a proto tyto nedostatky nehodnotím jako závažné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se místy objevují krkolomné, špatně srozumitelné a ne příliš vhodné formulace, věty vytržené z kontextu (str. 34: „Dvě koncepčně odlišné kalkulace nejsou ve vzájemném rozporu,...“), chyby, překlepy a nekonzistentní formátování. Z grafického pohledu má práce dobrou úroveň, některé obrázky jsou však ve velmi špatném rozlišení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student v práci použil velké množství relevantních informačních zdrojů (i zahraničních). Část zdrojů uvedených v použité literatuře není v textu citována. Ostatní jsou citovány v souladu s citačními pravidly a zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Nejsilnější stránkou hodnocené práce je její praktická orientace a jednoznačný přínos pro zadavatelský podnik. Pozitivně hodnotím především propracovanou specifikaci klíčových faktorů, které jsou důležité pro cílového zákazníka, detailně zpracovaný proces naplnění legislativních požadavků a kvantifikaci nákladů na nový produkt. Tyto faktory mě vedly k tomu, že přes výše zmíněné drobné nedostatky hodnotím práci stupněm B.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázka k obhajobě:

Na str. 76 píšete: „Zavedením nového produktu do nabídky podniku se nemění jeho produktivita, ale mění se pouze druh měsíční produkce výrobků.“ O jaké produktivitě mluvíte - jak je počítána? Je tomu opravdu tak, že se produktivita nemění?

Datum: 21.8.2017

Podpis:

