

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace a odlehčení násady na rypadle
Jméno autora:	Bc. Matej Baláž
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	U12120
Vedoucí práce:	Ing. Michal Vašíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	U12120

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za průměrně náročné pro úroveň magisterského studia. Jak konstrukční úpravy, tak provedené analýzy nevyžadují znalosti nad rámec studijního programu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo zcela splněno, dílčí body zadání jsou vypracovány v dostatečné šíři.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zadání si student zajistil u spol. Doosan, přičemž zde také primárně konzultoval. Konzultací vedoucího využíval dostatečně a přicházel na ně připraven. Ocenil bych větší zaujetí o problematiku výpočtů pomocí MKP, především s cílem vytvoření robustního a vhodně zjednodušeného modelu (pre-processing, kvalita sítě, způsob modelování entit).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hlavních výstupů práce považuji za průměrnou. Postrádám zamýšlení nad metodami výpočtu, možnostech optimalizace v rámci topologie či topografie. Ačkoliv teoretický úvod představuje řadu praktických témat, které je třeba řešit, v praktické části práce zmiňovány nejsou (např. dosažené kvalitativní parametry sítě, možnosti využití modelu pro odhad životnosti). Řada důležitých informací není v práci uvedena (např. použitý materiálový model pro plechy násady, zvolené typy prvků, typ vazby coupling).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, vhodně členěná a doplněná ilustracemi a schémata. Stylistická a gramatická úroveň je výborná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace a zápis zdrojů je formálně v souladu s normou.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Existují i jiné zátěžné stavy, ve kterých by bylo nutné násadu kontrolovat? Pokud ano, bude navržena modifikace konstrukce vyhovující?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.9.2017

Podpis: