

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Studie proveditelnosti pro specifický operační program
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Karfilát
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Miloš Ciniburk
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	enovation s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání umožnilo studentovi zvolit si konkrétní operační program, ve kterém chce zpracovávat příklad studie proveditelnosti. Ve vazbě na zaměření studií a předpokládanou praxi je téma dostatečně konkrétní a v praxi využitelné.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ve vazbě na zvolené téma, které student uvádí v úvodu je zadání splněno. Práce obsahuje nejen splnění cíle, tj. „vypracování studie proveditelnosti pro získání dotace z OPPIK“, ale obsahuje i široce pojatou teoretickou část. Tento teoretický základ byl nezbytný pro zpracování studie proveditelnosti na základě existujících podkladů, ale i jako nezbytný podklad pro zorientování se v problematice a terminologii dotační oblasti i vlastních částí studie proveditelnosti.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup. Na počátku definoval cíl práce. Následně postupnými kroky stavěl výchozí znalosti a dovednosti nezbytné pro schopnost sepsat studii proveditelnosti. Tyto znalosti a dovednosti promítl do zvolených částí teoretické části – i) projektový management – oblast řízení a definování projektu, ii) úsporné technologie – oblasti možných energeticky úsporných opatření (vč. technické stránky vlastního řešení popisovaného ve studii), iii) strukturální fondy – orientace ve koncepci evropských fondů pohledem ČR a podnikatele. Na základě těchto znalostí a dovedností pak připravil studii proveditelnosti, která odpovídá požadované struktuře programu OPPIK.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená diplomová práce má vysokou odbornou úroveň ve vazbě na dané téma. Student v praktické části využil metodiky a techniky popisované v teoretické části. Využil znalosti projektového řízení, jednotlivých metod při řízení projektů, jejich definování či popis (SMART, Ganttův diagram aj.), které jsou sice základní, ale velmi praktické a i pro laika = zákazníka či klienta uchopitelné metody. Student dále využil finanční ukazatele hodnocení projektu vč. jejich správné interpretace nebo např. definování harmonogramu (zřejmě zpracováno v MS Projekt), které lze hodnotit jako velmi podařené a profesionální.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce odpovídá běžným zvyklostem a zřejmě věku studenta. Strukturování kapitol, textu, číslování nadpisů, obsah práce aj. jsou zcela odpovídající běžným zvyklostem. Jsou odlišeny hypertextové odkazy, citace, odkazy na jiné kapitoly apod. V budoucnosti lze předpokládat, že se autor vyhne některým slovním spojením, které jsou používány v běžném hovoru, ale pro daný typ práce (textové podobě se nehodí), např. str. 48: „Návod ... je k dostání...“, místo „Návod ... je ke stažení / k dispozici...“. Toto je nicméně nepodstatná výtka, která bude zhojena časem a praxí.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použitá literatura je rozsáhlá a pro dané téma dostačující. Jako vhodnou literaturu do budoucna lze doporučit příručky projektového řízení pro certifikaci projektových manažerů – např. pro certifikace PMI, IPMA aj. Tyto publikace jsou zaměřeny hodně prakticky. Student využil relevantní zdroje ve vztahu k danému tématu a byly dostatečné. Nad rámec tématu se student zabývá a musel se seznámit i s monitorovacím systémem ISKP / MS2014+, vč. modulu CBA a jejich použitím. To lze hodnotit pro praxi i pro případné budoucí využití zpracované studie jako velmi přínosné. Při čtení práce bylo patrné, kdy student cituje či odkazuje na konkrétní prameny. Pro rychlejší orientaci bych uvítal očíslování pramenů také číselnou řadou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni o funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Student splnil cíl práce, který si v úvodu definoval. Zpracovaná závěrečná práce využívá dostatečné množství teoretických znalostí, které student popisuje v první části. Je patrné, že student má i další znalosti, dovednosti a schopnosti, protože v praktické části – vlastní studii proveditelnosti – využívá i další získané znalosti. Již vlastní volba téma práce předpokládá, že student se orientuje v problematice nutné pro zpracování studie proveditelnosti. Je na škodu jak poskytovatelů dotací, ale i této práce, že osnova studie proveditelnosti pro konkrétní operační program je oproti standardní studii proveditelnosti často zjednodušená (neobsahuje všechny běžné kapitoly) a nepopisuje daný projekt i jeho realizátora dostatečně přesně. Tedy i předložená studie proveditelnosti neprezentuje zřejmě předpokládané znalosti a dovednosti studenta. Hlavní dovednost – tedy zpracování konkrétního zadaného téma – je splněno zcela a úplně. Předkládaná studie by mohla být přiložena do žádosti o dotaci jako jedna z povinných příloh a zcela jistě by obstála. Povinnou osnovu i vlastní obsah student zcela naplnil.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Všechny hlavní aspekty jsou zmíněny výše v jednotlivých bodech hodnocení.

Jako významný moment pro hodnocení práce mohu uvést praktičnost tématu, využití metod projektového řízení (vč. zpracování Ganttova diagramu), výběr informací o možnostech energetických opatření s potenciálem úspor energie a vlastní podoba studie proveditelnosti, která je na velmi vysoké úrovni. Student se musel detailně

seznámit a zorientovat se v energetickém posudku. Ten musel vytěžit, protože se jedná o zásadní dokument popisující vlastní projekt – aktivity, rozpočet, harmonogram, majetek, energetické efekty, úspory apod. Jako vhodně použité vnímám úvodní citace z více jak 2000 let staré knihy vojevůdce Sun-C', Umění války. Citace jsou využity velmi trefně a ukazují širší obzor znalostí studenta.

Otázky:

- 1) Ve studii jste uvedl některá rizika projektu, která další byste doplnil ve vztahu k financování z dotací?
- 2) Jaké kapitoly „běžné“ studie proveditelnosti – příklady – Vám v povinné osnově studie proveditelnosti pro OPPIK chyběly a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.9.2017

Podpis:

