

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vícekriteriální rozhodování za rizika</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola FURIŠOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií, oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP z pohledu teoretické části práce je více náročné, pro jeho řešení lze čerpat výjimečně z tuzemské, ale zejména zahraniční literatury. Náročnost na praktickou část je vysoká, vyžaduje vysoké časové nároky na zpracovatele a schopnost analýzy, tvorbu matematického modelu a odhady subjektivních pravděpodobností.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Studentka aplikovala nástrojový aparát vhodný pro aplikaci simulace Monte Carlo.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Práci konzultovala, ne však zcela průběžně. Ne všechny připomínky byly zcela zapracovány.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost DP je dostatečná, autorka rozumným způsobem přistoupila v rozsahu akceptovatelném pro diplomovou práci k problematice využití simulace Monte Carlo pro vícekriteriální hodnocení. Hloubka provedené rešerše literatury není příliš hluboká.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková, formální i typografická úprava je na dostatečné úrovni. Rozsah práce je adekvátní. Práce obsahuje drobné typografické a formátovací chyby. Formátování elektronické verze je na nižší úrovni, pravděpodobně vlivem exportu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité prameny jsou relevantní. Práce s literaturou z pohledu citační etiky je na adekvátní úrovni. Rozsah literatury není příliš velký, větší variantnost by byla přínosná.	

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Hlavní výsledky DP byly dosaženy, autorka prokázala samostatný tvůrčí přístup k řešení problematiky.

Práce obsahuje terminologické nepřesnosti, např. trojúhelníkové rozdělení využití u nákupní a prodejní ceny má jako parametry horní a dolní mez, nikoliv scénáře (i když přeneseně je tak lze chápat), dále např. nadpis v tab. 11 na str. 70 (a dalších analogických tabulkách), kdy střední (resp. očekávané) hodnoty jsou popsány jako rozdělení pravděpodobnosti pro rizikové faktory i výstupní veličiny atd. V závěrečné části (doporučení) by bylo vhodné rozšířit portfolio doporučení a ekonomickou výhodnost/nevýhodnost navrženého doporučení také propočítat přes simulaci.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomová práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci magisterského studia oboru projektové řízení inovací (v tomto případě analýzu a přípravu rozhodnutí za podmínek rizika). Práce je vyvážená a splňuje deklarovaný cíl. V teoretické části se studentka zaměřila na problematiku rozhodovací analýzy. Za pozitivní považuji tvorbu matematického modelu pro simulace Monte Carlo. Slabší stránkou práce je rešerše literatury a zpracování teoretických východisek, terminologické nepřesnosti zmíněné výše a pouze částečné dotažení závěrů do systémů doporučení.

Otázky k diskuzi:

- 1) Jakým způsobem byly zjišťovány odhady subjektivních pravděpodobností u rizikového faktoru měnového kurzu CZK/EUR?
- 2) Jakým způsobem byla přijata vaše doporučení ve společnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.9.2017

Podpis:

