

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Konáš
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Modernizace e-shopu a jeho napojení na informační systém
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 15. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Úkolem bakalanta bylo analyzovat nový e-shop firmy zabývající se výrobou a obchodem s dražší laboratorní technikou. E-shop by měl komunikovat s výrobním ERP systémem Vision. Měl by nahradit původní e-shop, který není propojen se systémem Vision a veškerá komunikace mezi oběma systémy probíhá ručně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Navrhovaný systém je popsán velmi vágně. Ačkoli se na prvních 15 stranách hovoří obecně o UML diagramech, ve vlastní analýze jsem našel jediný diagram - konkrétně diagram aktivit práce s košíkem. To je ale zrovna zrovna takový problém, který i bez diagramu chápe každý, kdo někdy na e-shopu něco koupil. Nenašel jsem zde nic o správě objednávek a poptávek a jen málo o komunikaci mezi systémy Vision a e-shopem. Ovšem rizika navrhovaného řešení a náklady implementace zde popsány, i když bez podrobnější analýzy a designu e-shopu mi nedávají valný smysl.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Zpráva obsahuje 46 stran + literatura a seznam zkratk. To je vyhovující. Poměrně velký prostor je věnován obecnému povídání o UML jazyku. Ve druhé části je toho ale dost málo - jediný triviální diagram aktivit a část tabulek IS Vision, které souvisí s e-shopem. Na konci je kapitola o rizicích a nákladech projektu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Zpráva je správně logicky členěna - úvod o UML, analýza, rizika a náklady, závěr. Ale vlastní analýza je jen velmi povrchní, nevidím zde žádné případy užití ani další UML diagramy. Dá se z ní určit prakticky velmi málo pro možnou realizaci projektu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	78 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

Komentář:

Proti formální úrovni práce nic nemám. Zpráva se příjemně čte, nejsou zde nesrozumitelné formulace ani překlepy. Na dvou místech jsem našel chybu ve shodě podmětu s přísudkem, ale jsem, bohužel, u našich studentů zvyklý na podstatně horší znalost češtiny. Nalezl jsem jen dvě zkratky, které nejsou v seznamu zkratk.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Deset položek v seznamu literatury se věnuje obecně tvorbě informačních systémů, zbylé čtyři se týkají více vlastního tématu práce. Sporadické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Kdybych byl zákazníkem, určitě bych se pro realizaci projektu podle výsledků práce nerozhodl. Bakalant vícekrát uvádí, že se zadavatelem nebyla možná racionální součinnost, ale nejen z tohoto důvodu, jsou výsledky práce slabé.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aby byly výsledky analýzy použitelné pro rozhodnutí zadavatele, musela by vlastní analýza jít do podstatně větší hloubky a šířky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Jak si konkrétněji představujete komunikaci mezi ERP systémem Vision a e-shopem - technologie, frekvence apod?
Proč v práci není nic o přehledu objednávek a poptávek v e-shopu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci považuji za dosti slabou, i když je písemná zpráva vypracována pečlivě. Protože jsem viděl už i podstatně horší práce, které uspěly, navrhuji ne zcela slabé hodnocení.

Podpis oponenta práce: