

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Domagalský
Oponent práce: Ing. Miloslav Náprstek
Název práce: IT Delivery Management v bankovní organizaci
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Pro naplnění cílů práce musel autor důkladně poznat prostředí analyzované bankovní instituce. V praktické části této práce je možné pozorovat, že aktuální situace je autorem zmapována velmi podrobně a tím si autor připravil dobrý základ k návrhu zlepšení procesů a nástroje. Analýza prostředí v organizaci tohoto rozsahu je náročná jak časově, tak i věcně. Informace je nutné často dohledávat z více zdrojů, některé nejsou ani dostupné v dokumentacích procesů. U některých kroků ke zlepšení procesů je možné využít již existující metodiky, proto v celkovém měřítku hodnotím závěrečnou část méně náročnou než analytickou část.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce splnila stanovené cíle s drobnou výhradou k vyčíslení finančních benefitů. Autor správně uvádí, že většina procesních změn obsahuje spíše nefinanční benefity, nicméně některé navržené změny přináší benefity z hlediska efektivity, které by mohly být v rámci hrubší analýzy vyčísleny například úsporou z oblasti financování externích projektových manažerů. Autor tuto skutečnost v práci přímo hodnotí jako mimo scope práce. Kromě této výhrady jsou nastavené cíle splněny s jasným a realizovatelným výsledkem. Dosažené výsledky jsou podloženy kvalitní analytickou částí a čtenářovi jsou tyto výsledky závěrem práce srozumitelně představeny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce hodnotím jako adekvátní zvoleným cílům. V úvodní části práce je dostatečným způsobem provedena literární rešerše, která čtenáři uvádí jasnou formou do tématu. V této práci není analytická část zbytečně rozsáhlá, jak bývá zvykem u ostatních analýz. Autor se soustředil jen na podstatné body, které vedou k naplnění zvolených cílů. V rámci závěrečné části navrhovaných změn jsou opět jasně a přehledně vysvětleny navrhované kroky ke zlepšení procesů organizace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Faktickou správnost této práce je možné posuzovat ze dvou úhlů pohledu. Obecná fakta projektového řízení a souvisejících témat jsou podloženy kvalitně ozdrojovanou literární rešerší. Druhá část faktické správnosti jsem ověřil na základě reálné zkušeností z popisované organizace. Proto v tomto bodě hodnotím plným počtem bodů.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Práce je kvalitně poskládaná, pozitivně hodnotím zvolený typografický styl. Jako celek práce působí přehledným a profesionálním dojmem.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Autor vhodně kombinuje zahraniční a domácí zdroje, využívá relevantní materiály. Pozitivně hodnotím formální správnost citací a odlišení od vlastních myšlenek. V rámci kapitoly 1.1.4 literární rešerše není zmiňováno studium dalších standardů a metodik projektového řízení, byť v některých předcházejících definicích se na ně autor odkazuje. Proto není z práce zřejmé, zda jsou autorovi známy rozdíly různých metodik projektového řízení. Z pohledu zvolených cílů práce se ale jedná o drobný nedostatek, protože zvolený útvar bankovní organizace využívá metodiku inspirovanou metodikou Prince, která je popisována v literární rešerši.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Práce navrhuje konkrétní zlepšení v organizaci, které může mít přesah i do jiných organizací podobného typu. Autor nicméně v představení navrhovaných změn nezmiňuje možnost konkrétní přepoužitelnosti výstupů i v jiných organizacích. Čtenář tedy musí tuto skutečnost vyhodnotit na základě vlastního úsudku. Možným indikátorem může být čtenáři kapitola analýzy současného stavu. Pokud v této kapitole identifikuje podobné závěry i ze své organizace, velice pravděpodobně bude možné některé závěry práce použít.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Práce je zaměřená na praktický přínos konkrétní bankovní organizaci. Jasně a strukturovaně navrhuje konkrétní kroky pro zlepšení. Uvedené závěry jsou využitelné v analyzované bankovní organizaci. Práce poslouží managementu jako kvalitní zdroj revize procesů IT delivery managementu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> * Navrhl jste mnoho rozšíření do nástroje, jak ale zabezpečit, že uživatelé budou všechny potřebné atributy v nástroji evidovat a aktualizovat, kdy se zvyšující se kvantitou atributů klesá ochota pečlivě jednotlivé metriky evidovat a tím i kvalita dat. * Jaké problémy vyvolává kombinace vodopádového stylu a iterativních metodik v různých úrovních detailu řízení projektu (konkrétně řízení projektu versus řízení vývoje).V	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce splňuje zadané cíle a čtenáře provede jasně definovanou strukturou. Dosažené výsledky jsou díky kvalitní analýze současného stavu připravené k reálnému využití ve zkoumané bankovní instituci. Při hodnocení nebyly zjištěny žádné výrazné nedostatky, které by neumožňovali práci hodnotit vysokým počtem bodů.	

Podpis oponenta práce: