

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Firemní kultura v procesu řízení inovací ve vybrané společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Reichertová</b>
<b>Typ práce:</b>	<b>bakalářská</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)</b>
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>Ekonomika a management/Řízení a ekonomika průmyslového podniku</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>PhDr. Svatava Švihlíková</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS), Oddělení manažerských studií</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání BP stanovilo za cíl práce zjistit, jaká je ve vybrané společnosti firemní kultura a jaký má vliv na řízení inovací. Autorka měla v teoretické části popsat význam firemní kultury, její prvky a další souvislosti, a to zejména s ohledem na zavádění inovací, v praktické části provést šetření a na základě dat získaných z empirického výzkumu navrhnout kroky pro změnu firemní kultury, tak aby lépe podporovala proces inovací.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo splněno. V teoretické části autorka správně formulovala základní pojmy a prvky firemní kultury, její význam pro úspěch společnosti na trhu a další souvislosti. Vzhledem k tomu, že práce vznikala pod časovým tlakem v letních měsících, přece jen některé závěry a formulace autorky nesly známky nepochopení některých souvislostí a zasloužily by si delší studium problematiky. V praktické části představila vybranou společnost a popsala metodiku svého výzkumu. Na základě získaných dat pak popsala výsledky dotazníku a provedených interview. Závěrem práce provedla zhodnocení firemní kultury ve vybraném podniku a poskytla jeho majitelům doporučení, čemu by se v dalších letech v této oblasti mohli věnovat, aby jejich společnost získala vhodnou „proinovační“ firemní kulturu.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala s odklady a posunula si termín odevzdání práce na srpen 2017. Vlastní práci se věnovala na poslední chvíli v průběhu letních měsíců, zejména v srpnu, což způsobilo, že možnost konzultací a hlubšího propracování tématu byla omezená.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá bakalářskému stupni studia.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po stránce grafické zpracována kvalitně, po stránce jazykové a stylistické však vykazuje určité nedostatky, zejm. gramatické chyby a neobratné formulace.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pracovala s relevantní literaturou. Dodržovala citační kázeň a správně parafrázovala, potvrzeno též kontrolou v systému Theses.cz na kontrolu originality prací.

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka zpracovala velmi dobře a přehledně teoretickou část práce. V praktické části podala představení vybrané společnosti a k navrženým metodám výzkumného šetření (popis, dotazník, interview) přinesla také tři hypotézy, z nichž pouze 3. hypotéza byla stanovena správně, ovšem doložení a ověření hypotéz bylo postaveno pouze na názorech a postojích respondentů. Závěry z nich vyvozené tedy jsou tedy také pouze dílčí.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Cíl práce byl splněn. V teoretické části autorka formuloval základní pojmy firemní kultury, prvky a její provázání s procesem zavádění inovací apod. V praktické části autorka představila vybranou společnost VETOS dveře a zárubně s.r.o. a popsala metodiku svého výzkumu. Na základě získaných dat a vyhodnocení dotazníku a provedených interview pak podala managementu dané společnosti návrh na další kroky pro získání „proinovační“ firemní kultury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázka: Ve svém doporučení managementu společnosti VETOS zárubně a dveře s.r.o. jste navrhla zavedení intranetu. Jaké další kanály nebo prostředky pro zlepšení informovanosti zaměstnanců a komunikace s nimi byste mohla managementu firmy doporučit?**

Datum: 7.9.2017

Podpis:

