

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jaroslav Vašák

**Oponent práce:** Ing. Pavel Náplava

**Název práce:** Analysis of Backup for Small and Medium-sized Enterprises (SME) in the Czech Republic

**Obor:** Počítačové systémy a sítě

**Datum vytvoření:** 31. 12. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za standardní analytické, jehož úkolem bylo seznámit se zadanou doménou, provést analýzu existujících řešení, navrhnout metodiku pro srovnání, provést srovnání a na jeho základě vytvořit sadu doporučení. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, je svou povahou z mého pohledu průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo naplněno. V práci jsem našel vše, co bylo v zadání požadováno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsahově práce naplňuje požadavky, jednotlivé kapitoly jsou po obsahové stránce dostatečně vypovídající.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je rozložena do logických celků, které na sebe navazují. V úvodu jsou stanoveny hypotézy, které jsou v průběhu práce ověřeny a v závěru vyhodnoceny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Po formální stránce nemám k práci připomínky. Přestože nejsem nativní anglický mluvčí, jeví se kvalita textu jako vysoká.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

**Komentář:**

Množství a kvalitu zdrojů považuji za odpovídající. Oceňuji i provedení rešerše v úvodu práce, provedenou v ověřených knihovných jako IEEE, ACM a dalších, na jejímž základě byla potvrzena smysluplnost práce. Citace odpovídají zvyklostem a normám.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Vše, co bylo požadováno, bylo naplněno. Autor musel sám vytvořit hodnotící metodiku a tu aplikovat na reálné scénáře. Z hlediska publikačního potenciálu považuji práci jako dobrý základ pro sadu populárních článků, které mohou pomoci při rozhodování o výběru zálohovacího řešení. Autor již dokonce jeden podobný článek i publikoval.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

*Popis kritéria:*

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Oblast, kterou se diplomant zabýval považuji za perspektivní a hlavně aktuální. Přestože podobná srovnání existují, vždy se jedná spíše o komerční propagační srovnání, zohledňující jeden konkrétní produkt nebo technologii. Výstupy mohou být použitelné jako zdroj inspirace při výběru zálohovacích řešení pro organizace, které se blíží parametrům, zpracovávaným v práci.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- 1) Změnila se od doby dokončení diplomové práce situace na trhu? Například u českých poskytovatelů? V závěru píšete, že při jejich využití se hybridní řešení nevyplatí. O jaké poskytovatele se ve Vaší práci jednalo?
- 2) Jaké další produkty by šlo pro hybridní zálohování využít?
- 3) Co bylo na Vaší práci nejnáročnější? Myslíte si, že hybridní způsob zálohování má budoucnost nebo se jedná jen o dočasnou možnost, která bude v budoucnu nahrazena jiným způsobem? Jakým?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení  **nemusí**  být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím známkou A-výborně. Práce je konzistentní a lze v ní nalézt vše, co bylo požadováno v zadání. Oceňuji, že je psána dobrou angličtinou. Myslím si, že je dobrým podkladem pro rozhodování při výběru o zálohování v segmentu SME. Za cenné považuji i to, že přestože autor studoval obor zaměřený spíše na systémy a architektury, byl schopen tyto znalosti přenést a překlopit i do práce, orientované spíše na ekonomicko-manažerské hodnocení. Možná by si práce zasloužila využití více produktů, ale rozumím tomu, že na její vypracování je jen omezený čas a pokud mělo být splněno vše, co se požadovalo v zadání, byl použit počet produktů dostatečný. Práce může být tedy zajímavým podkladem pro práce navazující.

Podpis oponenta práce: