

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Artyom Trushin
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Application for football league data collection and analysis
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce je navrhnout, implementovat a otestovat nástroj pro získání a prezentaci dat z fotbalové ligy. Důležitou součástí je získávání dat ale i jejich pokročilá prezentace.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání jako takové bylo splněno. Práce obsahuje požadované části dle zadání. Výhradou je velmi zjednodušené zpracování některých částí - např. část zabývající se predikcí výsledků na základě získaných dat. Student zdůvodnil tuto situaci jako již příliš komplikovanou úlohu nad rámec zadání. V práci se student zaměřil především na část ohledně sběru dat. V textu ale není řádně rozpracovaná část ohledně samotné aplikace řešící prezentaci výsledků. V práci např. postrádám jakoukoliv ukázkou toho, jak aplikace nakonec vypadá apod.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje požadavky na celkový rozsah textu - je to ale obtížně určitelné vzhledem k nestandardní šabloně. Z hlediska vyváženosti textu je ale práce zaměřena především na návrh. Z textu je poznat, že student věnoval více času návrhu a již dostatečně nezpracoval další části. Realizaci, testování a experimentům je věnováno pouze minimum z celku. Naopak podrobně zpracoval dostupnost a legálnost použitých zdrojů. Tato část je v pracích tohoto druhu důležitá - neměla by ale být na úkor jiných částí.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytly-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce práce neobsahuje zásadní nesrovnalosti. Návaznost kapitol je v pořádku. Jejich obsah je zejména ke konci textu kvalitativně výrazně nižší. Vzniká spousta nejasností ohledně implementací, jak přesně funguje např. predikce. Tím je výrazně snížena pochopitelnost textu.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 60 (D)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce je psána v angličtině - to oceňuji. Obsahuje ale překlepy a gramatické chyby. Jedná se ale o běžný jev i u prací v češtině. Práce používá nestandardní šablonu - tím je ovlivněna struktura a rozsah textu. ZP obsahuje i nedostatky typu špatné umístování textu/obrázků (např. str. 23), obrázky se stejnými názvy (3.2, 3.3, ...), části kdy nejsou rozlišené jednotlivé položky (4.1.2)

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V ZP se využívá zejména různých elektronických zdrojů. Vzhledem k šířce tématu bych očekával mnohem rozsáhlejší seznam, ale nenarazil jsem nikde na žádný zásadní problém.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem je aplikace, která dle textu sbírá a prezentuje výsledky. Bohužel v textu ale není uvedeno, jak aplikace vypadá. Není dostupná žádná informace, jak aplikaci zprovoznit – dokumentace instalace. Dle zdrojových kódů ale aplikace existuje a je možné si ji zkusit spustit a otestovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce může pomoci najít další zajímavý pohled na data o fotbalové lize. Jedná se o aplikaci zejména pro fanoušky a jednotlivce se zájmem o toto téma.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student v průběhu práce konzultoval jen na začátku a po několika měsících pár dní před odevzdáním. Nebyla tedy možnost práci směřovat. Na druhou stranu i tak student byl schopen téma zpracovat samostatně. Na výsledné práci se to ale projeví.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student se seznámil s problematikou získávání a prezentace dat fotbalové ligy. V rámci textu řešil důležité problémy. Podrobně zpravoval analýzu a návrh řešení. Z hlediska implementace, testování a ověřování pomocí experimentů má práce nedostatky. Vlastní text obsahuje i další nedostatky zmíněné v tomto posudku. Výsledkem je dle textu funkční aplikace. V textu ale nejsou k nalezení žádné známky funkční aplikace. Ze zdrojových kódů je ale možné odvodit, že student řešení implementoval. Doporučuji i přes výhrady k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: