

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Artyom Trushin
Oponent práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Application for football league data collection and analysis
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Splnit všechny body zadání tak, aby byly plně funkční (zejména bod 3) predikce) považuji za úkol mimo možnosti diplomové práce. Zadání bych proto spíše než za náročné označil za poněkud přehnané: jak autor sám zjistil, už jenom získat dobře formátovaná data je velký problém, který lze vyřešit toliko velkou investicí.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Jak píšu výše, splnit všechny body zadání tak, abychom je mohli označit za funkční, není v silách jednoho člověka, natož pak v krátkém čase vyhrazeném pro diplomovou práci. Ale i když toto beru v úvahu, musím některé body zadání označit za odbyté. Výsledná aplikace sice má všechny požadované části, ale jen ve velice minimalistickém provedení. Rozhodně nejsou splněny všechny požadavky vypsané kapitole 1.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Co do délky je text práce v pořádku, problém je nevyváženost jednotlivých částí: první kapitoly s rešerší, analýzou a návrhem jsou celkem rozsáhlé a podrobné, naopak část popisující implementaci a testování je velice stručná a nedovoluje čtenáři si udělat konkrétní představu o tom, co autor skutečně udělal.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je psána anglicky, což v obecné rovině oceňuji, ale bohužel se to místy projevilo na srozumitelnosti. U popisu implementace a návrhu autor místy sklouzává k vypravovacímu stylu či sdělování obecných pravd (např. co že to je to testování a jak je potřebné). Celkově ale čtenář může získat představu proč, a o něco méně i jak, byly některé věci navrženy a udělány.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 55 (E)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

Komentář:

S formální stránkou se autor místy příliš nemazal. Za opravdu zásadní vadu považuji psaní odkazů na reference a čísel kapitol a sekcí: odkaz na první referenci se sice zapisuje standardně, tedy [1], ovšem odkaz na první kapitolu též (!!), a to navíc bez pomocného slova "kapitola". Např. hned na straně 1 je použit odkaz [2], který ale není nejspíše odkazem na referenci (tou jsou stránky www.asp.net), ale na druhou kapitolu. V tomto smyslu jsou občas použity jakési zacyklené reference: na str. 16 v sekci 2.1.2 je odkaz [2.1.2], tedy zřejmě na tutéž část textu.

Úroveň angličtiny bych označil za dostačující k tomu, aby byl text srozumitelný. Občas jsou ale používány podivné konstrukce. Např. autor velmi často používá slovo "next" ve významu "the following".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Jedná se o implementační práci, takže tomu práce se zdroji odpovídá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Na první pohled je zřejmé, že student práci nestihl zcela dopracovat: je to zřejmé i u výsledné aplikace a i u textu, ve kterém jsou poslední kapitoly významně stručnější než ty úvodní. Nejde ale jen o to: jedním z bodů zadání bylo pokusit se o nějakou predikci výsledku. Z popisu jsem pochopil, že student k predikci používá metodu, která je známým příkladem rozporu intuice se (statistickou) skutečností. Ve zkratce jde o myšlenku, že tým, který hodněkrát za sebou vyhrál, má vyšší pravděpodobnost prohry, protože vyhrát hodněkrát za sebou je málo pravděpodobné. Skutečností je samozřejmě opačná možnost: více výher zvyšuje pravděpodobnost další výhry.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledná aplikace bohužel neposkytuje o mnoho více funkcí než existující specializované weby, takže bez dalšího velkého rozvoje má malou šanci najít si své uživatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) Mohl byste podrobněji popsat Váš predikční algoritmus?
- 2) Myslíte, že je v silách jednoho člověka napsat software, který bude predikovat výsledky/sportovní události lépe, než to umí sázkové společnosti?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

58 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnotit práci známkou E: zadání bylo ambiciózní, ale autor bohužel zřejmě podcenil zejména jeho časovou náročnost a výsledkem je velmi prostá webová aplikace s minimem funkcí.

Podpis oponenta práce: