

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Pohyb osob s omezenou schopností pohybu v Nymburce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Vanišová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav aplikované informatiky v dopravě
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Heindl
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČD – Informační systémy a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako náročnější. Především z důvodu, že analýza bezbariérového pohybu a bezbariérové přístupnosti je obecně náročné a komplexní téma. Zadání závěrečné práce, jež vede k aplikování nabytých teoretických znalostí pro analýzu bezbariérové přístupnosti ve městě Nymburk, umožňuje navíc široké pojetí pro zpracování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovaná bakalářská práce splňuje všechny body zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ano, zvolila správný postup řešení. Autorka nejdříve klasifikovala osoby s omezenou schopností pohybu, následně se zabývala vlastnostmi bezbariérového prostředí a vypsala technické parametry pro bezbariérové užívání staveb. Následně provedla rozsáhlou analýzu bezbariérové přístupnosti, jejíž součástí byl průzkum v terénu, kde byly naměřeny potřebné hodnoty pro vyhodnocení. V rámci práce je také zhodnocení současného stavu a jsou navrženy případné úpravy pro odstranění bariér.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nemám výhrady. V závěrečné práci byl proveden rozsáhlý průzkum, který byl časově náročný. Autorka při vyhodnocení průzkumu prokázala schopnost aplikovat nabyté teoretické znalosti. Zároveň prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a podklady.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nemám výhrady. Struktura, formální úprava, rozsah práce a jazyková úroveň jsou v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nemám výhrady. Autorka prokázala schopnost získat a především využít studijní materiály, literaturu týkající se dané problematiky a další	

zdroje potřebné pro vypracování práce. Autorka zároveň dodržela autorskou etiku a správně citovala zdroje.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Závěrečná práce je logicky koncipovaná, srozumitelná, vyvážená a splňuje cíle po formální i obsahové stránce. Autorka práce prokázala orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s dostupnými informacemi a zejména pak pořizovat a zpracovávat informace nové. Jako velký přínos této bakalářské práce hodnotím její potenciální praktické využití a to především z důvodu, že autorka konzultovala práci s vedením města Nymburk. Pro vedení města může být tato práce podkladem pro budoucí strategické plány a investice a zároveň pro aplikaci zmiňované existující metodiky hodnocení bezbariérové přístupnosti.

Dovolím si vyslovit drobné připomínky ke kapitole 5.4 – Kritéria hodnocení stavebních objektů:

- Autorka uvádí nevyhovující stav u železničního přejezdu, když je „velikost mezery mezi kolejnicí a přejezdovou konstrukcí **menší** než 75 mm“. Nevyhovující by mělo být při velikosti **větší** než 75 mm.
- Dále k vyhovujícímu stavu u pochozích ploch, přechodů pro chodce a míst pro přecházení, kde autorka uvádí příčný sklon **nejvýše 4%**, vyslovuji svůj nesouhlas i přestože se opírá o Metodiku kategorizace přístupnosti tras a komunikací od organizace POV. U vyhovujícího stavu bych ponechal hodnotu příčného sklonu **2%** vycházející z Vyhlášky č. 398/2009 Sb.
- Hodnota výšky nástupní hrany u hodnocení zastávek MHD je uvedena u vyhovujícího stavu **min. 0,16 m**, nicméně výška nástupní hrany musí být **0,20 m** (dle kapitoly 3.3.6). Tedy bych u vyhovujícího stavu použil právě tuto hodnotu.

Otázky:

1. Jaké vnější vlivy například ovlivňují protiskluznost pochozích ploch ve veřejném prostoru? A jak lze stanovit součinitel smykového tření ploch ve veřejném prostoru, který je nejméně 0,5?
2. Bude mít tato práce přínos pro vedení města, když byly prováděny konzultace? Případně jaký přínos?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.9.2017

Podpis: