

POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomant: Lukáš Strejce

Oponent: Ing. Ondřej Trešl

Posudek bakalářské práce pana Lukáše Strejce, studenta Českého vysokého učení technického, Fakulty dopravní, vypracované na téma:

„Optimalizace trati Tábor (mimo) – Bechyně (včetně)“

V úvodu posudku uvádím, že se diplomant velmi podrobně seznámil s danou problematikou, včetně provedení demograficko-ekonomické sondy, srovnání jízdních dob dle jednotlivých druhů dopravy a průzkumů přímo v terénu. Získané poznatky diplomant pak využil ke zpracování bakalářské práce. Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním a s doporučeními vedoucího, součástí je i mnoho zdařilých grafických příloh, mj. i na mapových podkladech.

Zadání bakalářské práce bylo následující:

- shromáždit obecné informace o trati včetně historických fakt;
- pokusit se srovnat původní a současný trakční napájecí systém;
- vypracovat dopravní schémata stanic a dopraven na trati ve stávajícím a navrhovaném stavu;
- prověřit možnost lokálních zvýšení traťové rychlosti;
- provést průzkum obsazenosti ve vybraných spojích;
- zpracovat závěr.

Výsledkem bakalářské práce je velice kvalitní a též obsáhlá textová část, zahrnující v sobě tabulky i grafické přílohy. Kromě vhodně zvolených fotografií jsou publikována i schémata z vlastní tvorby autora. Kapitoly č. 6 a 7 a závěry-nezávěry v nich obsažené, bohužel, výstižně charakterizují postupy při rekonstrukcích tratí mimo transevropskou železniční síť, kdy jsou zkoumány všechny teoreticky možné, až nemožné varianty, avšak funkčnost celku ve prospěch regionu a jeho dopravy zatím upadá a vytrácí se s dobou, až je jediným možným krokem uzavření trati v důsledku neobhájitelných ekonomických nákladů na rekonstrukci infrastruktury; i provoz na ní. Kapitola č. 8 obsahuje vlastní návrhy diplomanta týkající se úprav dopraven. Provedení je na vynikající úrovni a v mezích aktuálních předpisů a zvyklostí jim není co vytknout. Pouze u schémat v příloze č. 7.2 (doprava Malšice) je otázkou, zda by nebylo vhodnější prohodit směry pojezdění kolejí č. 1 a 3, aby úrovnový přechod pro cestující křížil vlak odjíždějící, nikoliv příjíždějící.

Závěr:

Celkově je úprava bakalářské práce na velmi dobré úrovni, diplomant prokázal zvládnutí zadané problematiky. Obsažené návrhy, bohužel, odráží současný těžkopádný stav při modernizacích regionálních drah, daný z valné části tradicemi, obsahem a univerzálností směrnice č 32/2007 GŘ SŽDC, případně ještě v kombinaci s požadavky na interoperabilitu od MD.

Volba koncepčně zastaralých vozidel pro výpočet nových jízdních dob zase odráží jinou realitu – malou ochotu objednatele dopravy investovat do vozového parku a zajistit jeho disponibilitu tak, aby se blížila hodnotě 100 % a nedocházelo tak k narušování jízdního řádu.

Při obhajobě prosím okomentovat obsah příloh 4.1 a 4.2, zdali si je autor vědom nedodržení vztahu č. 13 (omezení převýšení vzhledem k velikosti, resp. „malosti“ poloměru) z ČSN 73 6360 u některých oblouků, zdali se jednalo o záměr, např. s ohledem na možné nasazení nových vozidel, nebo o chybu.

Na základě podrobného prostudování bakalářské práce uvádím, že práce splňuje, resp. převyšuje podmínky dané zadáním a doporučuji ji k obhajobě.

Diplomant splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou:

„A – výborně“

Ve Zdiměřicích dne 6. září 2017



Ing. Ondřej Trešl