

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Carbon Nanostructure Research/Výzkum uhlíkových nanostruktur
<b>Jméno autora:</b>	Miasoiedov Bogdan
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra mikroelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Jan Voves CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra mikroelektroniky, FEL ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahovalo jak relativně rozsáhlou rešeršní, tak i náročnou experimentální práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno kromě závěrečného experimentálního ověření zvolené metody. Důvody nesplnění tohoto bodu však byly objektivní a v daném čase neovlivnitelné. .	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student plnil doporučení vedoucího. V závěru pak pracoval více samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prostudoval a využil velké množství dostupné odborné literatury. V počátečních fázích experimentální práce prokázal i praktickou zručnost.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah spíše menší, relativně velmi dobrá jazyková úroveň.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Až na drobnosti práce se zdroji na dobré úrovni.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Rešeršní část práce má velmi dobrou úroveň. Pro experiment byla zvolena a připravena vhodná metoda, při jejíž realizaci bohužel došlo nezaviněně k závažnému poškození žíhací pece. Byly proto zkoumány pouze vlastnosti substrátu SiC pomocí AFM. Chybějící část experimentu byla v práci nahrazena dodatečnou rešerší o přípravě grafénových nanopásků pomocí růstu z prekurzorů.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.8.2017

Podpis: