# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|---|---|
| **Název práce:** | **Vliv organizačního faktoru při přípravě soutěží v bezmotorovém létání** |
| **Jméno autora:** | **Alexandra Lilgová** |
| **Typ práce:** | bakalářská |
| **Fakulta/ústav:** | Fakulta dopravní (FD) |
| **Katedra/ústav:** | Ústav letecké dopravy |
| **Oponent práce:** | Ing. Vladimír Machula |
| **Pracoviště oponenta práce:** | Aeroklub České republiky |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Zadání** **náročnější**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání Bakalářské práce je má velice široký rozsah. Samotnou obtížnost hodnotím jako průměrnou, ovšem možným velkým rozsahem tématu, jako náročnější.

**Splnění zadání** **splněno s většími výhradami**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Zadání bylo naplněno v souladu se zásadami pro vypracování. Popis jednotlivých bodů však považuji za povrchní a v některých místech se objevuje nadměrné množství výplňových částí.

**Zvolený postup řešení** **částečně vhodný**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Práce by měla být vypracována zejména jako popisná s návrhem pravidel a postupů pro snížení rizik. Autorka zvolila popisnou formu správně. V jednotlivých částech se však vyskytují vlastní úvahy autorky, které mnohdy nedopovídají realitě. Z tohoto důvodu považuji volbu postupu řešení za částečně vhodnou.

**Odborná úroveň** **D - uspokojivě**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

V popisu pravidel, aktérů a jejich rozhraní se vyskytují zavádějící a místy nepravdivé popisy skutečnosti. V případě pravidel, příruček apod. se pravděpodobně jedná o nepochopení jejich obsahu. V případě popisu činnosti jednotlivých aktérů (včetně kritických činností) lze nalézt mýty, které byly zřejmě autorkou práce odposlechnuty při účasti na plachtařské soutěži.

Porozumění základnímu účelu Mezinárodní letecké federace, mezinárodní komise pro plachtění a jejich struktur nedopovídá realitě. Autorka v částech s popisem jednotlivých aktérů a jejich vztahů přijímá závěry, které jsou nepravdivé a zavádějící. Autorka evidentně nemá s tímto oborem hlubší zkušenost a hodnotu práce by zvýšilo, pokud by se těmto závěrům a návrhům řešení zcela vyhnula. Z pohledu závěru práce a návrhu pravidel a postupů jsou uvedeny jen obecné body. Některé nejsou reálně aplikovatelné nebo zcela logicky vyplívají z popisu v textu a běžné reality.

V textu se také objevuje několik zásadních faktických chyb. Například, že s vyšší rychlostí roste opotřebení vlečného i vlečeného letadla. To v kontextu práce není pravda a důvody pro taková omezení leží spíše v rovině mechaniky letu a ekonomiky provozu. Dále jsou v některých místech opakovaně uváděny popisy činností aktérů, které si protiřečí. Popisovaná činnost technického komisaře neodpovídá realitě. Z toho plyne i následný chybný závěr v hodnocení jeho příspěvku k zvýšení bezpečnosti plachtařských soutěží. V části popisu statistiky leteckých nehod je uvedeno, že v období 2010–2016 nedošlo na Slovensku k letecké nehodě s úmrtím. Toto tvrzení je nepravdivé a zdroj na který autorka odkazuje jasně uvádí nehodu s úmrtím v průběhu soutěže v roce 2016.

Na straně 59 v bodě Vlekaři - N3 je uvedeno že, sblížením letadel se zvyšuje riziko srážky. Jako řešení je zde uvedeno „Vytvoriť vhodné postupy pre vzlietajúce a prilietavajúce lietadlá aby takáto situácia nenastala. Pokiaľ však nastane je vhodné mať dopredu pripravený spôsob akým ju treba riešiť.“. Formulace tohoto typu nedpovídají úrovni kterou by měla mít akademická závěrečná práce.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce** **C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

V práci se vyskytuje velké množství výplňových částí. Slohová úprava práce je těmito výplněmi negativně ovlivněna. Vypracovaná práce překračuje stanovený minimální rozsah více než dvojnásobně. Což je v tomto případě vnímám spíše negativně. Práce by mohla být výrazně stručnější a více fakticky orientovaná. Formální a jazykovou úroveň považuji za vyhovující.

**Výběr zdrojů, korektnost citací** **C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Uvedení autorství některých zdrojů není provedeno správně. Autorka například tvrdí, že je zdrojem grafu 1 a 2. Toto tvrzení však zároveň sama popírá, protože zdrojem dat je statistika odpovědného úřadu. Vytvoření grafu v excelu rozhodně nelze považovat za původní práci autorky. Uvádět jako zdroje Odborné konzultace (viz. zdroje [12], [14], [17], [18]) neodpovídá obecným zásadám pro vypracování akademické práce. Některé nepřesnosti, mýty a polopravdy jsou zřejmě inspirovány právě těmito konzultacemi. Zdroje tohoto charakteru jsou neověřitelné. Ostatní uvedené zdroje a jejich citace považuji za správné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bez dalších komentářů.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Zadání práce považuji za splněné s výhradami.

Otázky k obhajobě:

1. Popište činnost zástupců Mezinárodní letecké federace při soutěži.
2. Popište náplň činnosti stanoviště technické přejímky kluzáků, resp. činnost technického komisaře.
3. Uveďte rizika plynoucí z podstaty funkce vedoucího briefingu.

Datum: 4.9.2017

Podpis:

AEROKLUB ČESKÉ REPUBLIKY
Aeroklub České republiky
Dělnická 213/12, 170 00 Praha
IČ: 005 37 403, DIČ: CZ00537403
e-mail: sec@aecr.cz, www.aecr.cz