

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav pro zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Českém Brodě
Jméno autora:	Viktor Drchota
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Dagmar Kočárková, Ph.D., Ing. Petr Jakovec
Pracoviště vedoucího práce:	K12 Ústav dopravních systémů, Fakulta dopravní, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo přiměřeně náročné bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo bez výhrad splněno. Nad jeho rámec byly zpracovány přílohy s vlečnými křivkami.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student dohodnuté termíny dodržoval. Průběžně osobně konzultoval. V závěru častěji. Na konzultace chodil připraven. Vzhledem k tomu, že ve městě, ve kterém je oblast řešení, sám žije, měl značnou snahu, aby výsledek práce byl kvalitní a mohl být městem využit pro další zpracování.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student správně používal normativně technickou dokumentaci, tedy ČSN i TP. Podkladem pro samotné návrhy řešení mu byl kvalitně zpracovaný dopravní průzkum. Spojení s praxí dosáhl i konzultacemi se zástupcem města.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka odpovídá bakalářské práci. Rozsah práce je dostatečný. Text je přehledný a pokud možno stručný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vhodně pracuje s literaturou a v práci ji správně cituje. U norem a technických podmínek vždy dohledával jejich poslední platné znění.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student ve spolupráci se zástupci města Český Brod vybral řešené místo tak, aby to byl opravdu problém, který město chce řešit. Tím místem je podjezd pod viaduktem v ulici Sportovní. Situace je zde nepřehledná a vzhledem k nedodržování dovolené rychlosti i značně nebezpečná. Oblast řešení student rozšířil i na blízké okolí, kde se jižně od podjezdu nachází mateřská škola, před kterou zejména v ranní špičce dochází k živelnému parkování. Severně od podjezdu je situována zóna TEMPO 30, která pro nízkou kvalitu návrhu neplní svoji funkci.

Student v první variantě řeší oblast komplexně. Ulici Sportovní mění na jednosměrnou, před školkou navrhuje parkovací pás a původní zónu TEMPO 30 navrhuje jako obytnou zónu, naopak zbývající komunikace v oblasti navrhuje jako součást zóny TEMPO 30. Těmito úpravami dojde k eliminaci řady dopravních nehod v podjezdu, úpravě parkování a celkovému zklidnění dopravy v rezidenční oblasti.

Ve druhé variantě zachovává v ulici Sportovní obousměrný provoz. Problémový jednopruhový podjezd řeší osazením SSZ. V této úpravě je lépe dostupná mateřská škola (z obou stran viaduktu), ale vzhledem k obousměrnosti ulice Sportovní a její šířce, bylo možné navrhnout pouze podélná parkovací stání, kterých je tak v této variantě méně. Zbylé komunikace jsou ponechány ve stávajícím stavu.

Navržené varianty je možné mezi sebou libovolně kombinovat. Student se přiklání k první variantě, ale chápe ji jako finančně náročnější. Druhá varianta řeší největší problémy a je úspornější.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocení práce ovlivnila zejména snaha studenta o kvalitní práci. Pro její budoucí využití ji konzultoval i se zástupci města Český Brod, práce tak má předpoklad stát se podkladem pro zpracování dalších fází dokumentace. Městu ukazuje směr, kterým je možné se dát. Student vhodně kombinoval teoretické poznatky získané během studia s praktickými požadavky zástupců města, práci proto hodnotím jako výbornou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.9.2017

Podpis:

Ing. Petr Jakovec