

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav křižovatky ulic Míčova a Táborská v Třebíči
Jméno autora:	Roman Dostál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K 612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Hana Máchalová
Pracoviště oponenta práce:	Město Třebíč, odbor dopravy a komunálních služeb, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student hodnotí ve své bakalářské práci křižovatku ulic Míčova a Táborská v Třebíči a navrhuje 2 varianty řešení úprav.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V Bakalářské práci byly všechny požadavky splněny.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný způsob řešení zpracování bakalářské práce. V závěru Bakalářské práce navrhl 2 řešení úpravy křižovatky. V budoucnu by mohlo být některé řešení navržené úpravy křižovatky zrealizováno.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ze zpracované bakalářské práce je zřejmé, že student během studia získal hodně znalostí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je po formální a jazykové stránce na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil pro bakalářskou práci dostatečné množství zdrojů. Citace jsou v souladu s citačními normami.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student k práci přistoupil velice zodpovědně. V závěru práce student navrhuje 2 varianty úpravy křižovatky a vysvětluje, že každá varianta má své klady a zápory. Dále srovnal jednotlivé své návrhy křižovatky se současnou variantou křižovatky. Pokud Město Třebíč bude uvažovat o úpravě této křižovatky, určitě budou použity navrhované varianty v bakalářské práci, jako podklad pro další zpracování.

Otázky:

1. Napadá Vás ještě jiné uspořádání křižovatky, které by bylo vhodné pro křižovatku ulic Míčova a Táborská v Třebíči?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.9.2017

Podpis: