

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení pracovníků v KRO-MEL s.r.o. ve vztahu ke zmetkovitosti ve výrobním procesu
Jméno autora:	Weisser Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Řízení a ekonomika podniku
Oponent práce:	Ing. Josef Košťálek
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, fakulta strojní, obor Řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání je adekvátní bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce náležitě splnila své zadání. Jejím výstupem jsou i četná konkrétní opatření, která se jeví jako vysoce užitečná pro podnik, ve kterém byla práce zadána.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celá práce je psaná přehledně a srozumitelně. Čtenáři je jasné co řeší, jakými metodami a jaké jsou dosažené výsledky, návrhy změn jsou konfrontovány s původním stavem a tím je velmi dobře patrná přidaná hodnota, kterou tato práce přináší. Teoretická část je kvalitní rešerší obsahující řadu zdrojů a vytváří tak slušnou základnu pro řešení praktické části. Na druhé straně praktická část by na rozdíl od teoretické části měla být méně popisná a měla by obsahovat více kreativity studenta.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost práce s daty a schopnost srozumitelně artikulovat dosažené výsledky. Ovšem praktická část neobsahuje jediný vzoreček a pouze jednu tabulku, což je málo. Praktická část je v tomto směru odborně mělká a vykazuje nízkou prosycenost vzorci, modely, analýzami, předpoklady a exaktními výpočty. Sice obsahuje kvalitní popis situace podpořený dotazníkem mezi zaměstnanci, ale bakalářská práce by měla být víc než jen empirický popis situace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je v pořádku, nenalezl jsem v ní jazykové chyby, z formálního hlediska bych zvážil, zda používat členění podkapitol až to 4. úrovně jako je tomu v kapitole č. 3.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje na BP dostatečný počet zdrojů. Doporučil bych i u nepřímých citací označovat číslo stránky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce se jeví jako přínosná pro podnik, ve kterém vznikala. Obsahuje analýzu situace a řadu užitečných návrhů a doporučení. Pokud jde o implementaci odborných metod získaných během studia mohl student udělat více zejména v praktické části. Např. regresní a korelační analýza, aplikace statistiky na měření zmetkovitosti, investiční propočty do snižování zmetkovitosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci prokázal schopnost detailně se seznámit s reálnou situací v konkrétním podniku, sehnat si data i provést vlastní pozorování a analýzy. Práci hodnotím jako příliš empirickou a málo exaktní, ve které se studentovi příliš nezdařilo implementovat teoretické poznatky a hlavně výpočty na praktický problém. Vzhledem k tomu, že se jedná teprve o bakalářskou práci, navrhuji benevolentnější hodnocení C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

1. Ve své práci uvádíte v kapitole 2.2 termín zmetek a termín neshodný výrobek vysvětlíte rozdíl mezi zmetkem a neshodným výrobkem.
2. Jaké vidíte v podniku největší překážky v zavádění nových změn a zlepšení kvality výroby?

Datum: 21.8.2017

Podpis:

