

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Hodnocení pracovníků v KRO-MEL s.r.o. ve vztahu ke zmetkovitosti ve výrobním procesu
<b>Jméno autora:</b>	Petr Weisser
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Dagmar Charvátová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je přiměřeně náročné pro daný studijní obor.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalant splnil zadání práce až na menší výhrady, které se týkají některých drobnějších nedostatků v teoretické a praktické části práce a závěru, ve kterém by mělo být výstižněji shrnuty výsledky teoretické a praktické části práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalant během řešení své bakalářské práce byl aktivní na začátku, chodil na konzultace. Ke konci již na své práci pracoval zcela samostatně, což jeho práci neprospělo. Kdyby ukázal před svázáním svou práci své vedoucí, tak by většinu nedostatků odstranil a mohl získat lepší hodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant ve své práci využil znalosti získaných studiem a z odborné literatury. Na škodu odbornosti závěrečné práce je fakt, že nečerpal z více odborných zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují drobné chyby. Z hlediska typografické stránky nejsou v pořádku přílohy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bakalant čerpal z pouze 8 knižních, 4 internetových zdrojů a 1 ústního zdroje. Bakalant označil doslovné citace, ale neuvedl stranu. Při citacích použil kombinaci harvardského stylu citace a formu průběžných poznámek. Kombinace těchto dvou stylů není vhodné uvádět v jedné práci.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Bakalant by měl v budoucnu při psaní diplomové práce se vyvarovat odevzdání práce bez konzultace s vedoucím své práce.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Bakalant byl ze začátku velmi aktivní a chodil na konzultace. Pak přestal chodit na konzultace a pracoval na své práci samostatně. Bakalant nevyužil možnosti konzultací a práce byla předložena ve finální podobě bez možnosti kontroly.*

*Pokud by svou práci konzultoval před svázáním, tak mohl řadu chyb odstranit a získat lepší hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.8.2017

Podpis: