

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Atraktivita zaměstnavatele
Jméno autora:	Daniela Dufková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Klára Šimonová
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS, oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání patří pro absolventa oboru Řízení a ekonomika průmyslového podniku mezi náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad a práce splnila cíl, který si autorka v zadání stanovila.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	správný
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka konzultovala často a všechny termíny dodržovala. Praktická část práce je výsledkem samostatné práce studentky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je velmi pěkně zpracovanou rešerší literatury k tématu atraktivity zaměstnavatele, přičemž nastiňuje všechny s atraktivitou související oblasti HR. Autorka se nesnažila si ulehčit práci a atraktivitu zpracovávala i přes analýzy prostředí, což dokazuje její schopnost komplexního pohledu na problematiku. V praktické části je z HR pohledu velmi dobře realizovaná část SWOT analýzy, avšak u PEST není zcela jasné, co z provedené analýzy pro podnik vyplývá. Atraktivita a konkurenceschopnost zaměstnavatele byla hodnocena i prostřednictvím sekundárních dat z dříve provedeného dotazníkového šetření, kdy autorka vybírá relevantní data pro potřeby své práce, a to v souladu s cílem práce. Některé formulace v zásadní kapitole 15 jsou rozpačité a nepřispívají k přesvědčení o odborné kvalitě textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je naprosto v pořádku. V grafu na str. 51 mohly být lépe zvoleny barvy z důvodu přehlednosti a komentáře ke grafům na str. 53 a 54 nadbytečně opakují data z grafu. Jazyková stránka vykazuje sestupnou tendenci – v teoretické části je obvykle v pořádku, v praktické části jsou chyby v interpunkci, překlepy, atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr informačních zdrojů je proveden dobře a zcela s ohledem na téma práce, k porušení citační etiky nedošlo, bibliografické citace jsou úplné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka si vybrala obtížnější cestu zpracování tématu, ale lze konstatovat, že jej uchopila velmi dobře a že prokázala, že je schopna samostatně vypracovat odborný text.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Náměty k obhajobě:

- 1) Uvádíte, že slabou stránkou atraktivity je finanční ohodnocení dělníků. Je dle Vašeho názoru mzda ve společnosti skutečně nízká v komparaci s jinými firmami v regionu/odvětví, nebo je mzda srovnatelná?
- 2) Zmiňujete, že pro zaměstnance (na dělnických pozicích) je velmi důležité mít dostatek volného času, čas na rodinu atd. Společnost dokonce poskytuje 30 dní dovolené (str. 46). Mohla by si, dle Vašeho názoru, Vršanská uhelná dovolit ještě další způsoby poskytnutí volného času?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.9.2017

Podpis: