

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace systému plánování vzdělávacích akcí
Jméno autora:	Linda Plavcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem absolventské práce bylo analyzovat proces plánování vzdělávacích akcí podniku X.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konceptce práce byla posazena do oblasti analýzy procesu plánování vzdělávacích akcí. Autorka uvedla fundamentální teoretická východiska v oblasti vzdělávání pracovníků, avšak bez vzájemných souvislostí. Současný stav poznání není transformován do empirické části.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Samostatná tvůrčí práce je na slabší úrovni.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podstatou práce nebylo konstatovat stav systému plánování vzdělávacích akcí, ale jeho vlastní analýza, identifikace slabých míst a jeho případná optimalizace, na základě dostupných zdrojů, příp. vlastního výzkumného šetření. Zcela postrádám propojení teoretické a praktické části závěrečné práce, byly uvedeny teoretické poznatky, mnohdy velmi povrchně, bez toho, aby byly dále rozvíjeny v empirické části. Návrhy jsou zcela nepodložené a už vůbec se nezakládají na výsledcích vlastní práce. Např. konstatování: „Navrhuji zavést povinný hodnotící dotazník alespoň na polovinu školících akcí školitele.“ Tento dotazník měl být na základě teoretických východisek navržen a zdůvodněn, až do úrovně jednotlivých položek. Mohli bychom se dále ptát, proč zrovna polovina, jaká kritéria hodnocení budou aplikována, kdo bude odpovědný za tento výběr atp.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje celou řadu formálních a jazykových nepřesností, typografických chyb, vyskytují se i hrubé gramatické chyby! Není ideální mít strukturu práce, kde je některá subkapitola naplněna jedním krátkým odstavcem (jedna či dvě věty).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury je nedostačující, pokud jde o rozsah i zaměření.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

K úspěšnému splnění tohoto tématu bylo nutné, aby si studentka lépe osvojila mj. i základy vědecké ekribie v oblasti pedagogických věd. V práci se jednoznačně promítá odborná nevyzrállost autorky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.9.2017

Podpis: