

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>                | Personální marketing                            |
| <b>Jméno autora:</b>               | Markéta Kubíková                                |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                                      |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)           |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Oddělení pedagogických a psychologických studií |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP         |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Oddělení pedagogických a psychologických studií |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| Cílem absolventské práce bylo analyzovat činnosti personálního marketingu ve vybraných podnicích; navrhnout doporučení pro možné změny vedoucí ke zlepšení stavu v podnicích. |                         |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s většími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                                    |
| Cíl absolventské práce byl směřován do analytické úrovně, avšak autorka ve své práci pouze popisuje současný stav poznání, resp. úroveň aplikace jednotlivých personálních činností ve vybraných průmyslových podnicích.   |                                    |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> |                  |
| Autorka práci průběžně konzultovala. Samostatná tvůrčí práce je na průměrné úrovni.   |                  |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                       |
| Kladně hodnotím zařazení analogie, kde autorka charakterizuje hlavní znaky klasického marketingu v relaci na personální marketing. Marketingový mix (4P) je uplatňován i v empirické části. Naopak nedostatkem závěrečné práce je její značná šíře, vhodnější by bylo téma zúžit pouze na vybrané části v souladu s potřebami vybraných průmyslových podniků. Oblast personálního marketingu v širším pojetí zahrnuje řadu témat, resp. personálních činností, které není reálně obsáhnout beze zbytku na úrovni bakalářské práce, analyzovat jednotlivé části do hlubších souvislostí. Díky tomuto koncepčnímu zaměření je teoretická část práce poměrně obsáhlá, vybraná témata jsou diskutována pouze povrchově. Nepovedlo se zcela promítnout stav současného poznání do aplikační úrovně, postrádám diskusi ke zvolené metodě sběru dat – vč. zdůvodnění struktury dotazování až do úrovně jednotlivých otázek na základě teoretické části práce. V empirické části se autorka snaží pracovat s předpoklady, bylo by však nutné se podrobně zamyslet nad jejich interpretací, některé z nich mají vágní interpretaci. Jak např. poznáte, že společnost provádí kvalitně personální činnost? |                       |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                        |
| Závěrečná práce byla zpracována pomocí šablony, kromě drobných stylistických nedostatků a překlepů (např. v části poděkování chybně uvedený rod - ... bych rád <b>poděkoval</b> všem, ....) ji lze hodnotit pozitivně. |                        |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> |                        |

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Postrádám tvůrčí přístup k literárním a jiným zdrojům (diskuse), především v empirické části, kde by měly být teoretické poznatky aplikovány tvůrčím způsobem do praxe.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Není zcela jasné, jaký je význam příloh, neboť nemají žádný relevantní význam pro splnění cílů závěrečné práce, autorka s nimi nepracuje systematicky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.9.2017

Podpis: