

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Whistleblowing
Jméno autora:	Kateřina Gerychová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	-
Oponent práce:	Mgr. Petr Leyer
Pracoviště oponenta práce:	externí oponent

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma whistleblowingu není stále v tuzemsku popsáno natolik jako v jiných zemích, především z teoretického hlediska a předpokládaných dopadů do praxe. I z hlediska četnosti závěrečných prací nepatří whistleblowing k nejčtetnějším tématům, spíše naopak. Přestože v poslední době se počet zdrojů zvyšuje a o tématu se více hovoří, stále lze hodnotit jako poměrně obtížné vyhledávat relevantní zdroje, hodnotit je a správně s nimi nakládat ve vzájemném kontextu. Taktéž zadání práce směřující v druhé části k navržení fungujících whistleblowerských mechanismů (nebo alespoň jejich základních principů) využitelných pro praktické využití je možno hodnotit jako relativně originální a tuto oblast jako neprozkoumanou.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Samotné téma práce uvedené v názvu je zvoleno velmi široce, takže z něj nelze určit, jakým směrem se bude práce konkrétně ubírat. Úvod a jednotlivé kapitoly specifikují, k čemu by měly poznatky získané během studia a sebrané pro účely sepsání práce sloužit. Z tohoto pohledu je možno hodnotit zadání práce jako splněné. Menší výhrady lze hledat ve vynechání či jen velmi stručném zmínění určitých faktů nebo oblastí bez širších souvislostí. Jako příklad může sloužit historický vývoj whistleblowingu, který sice není zcela opominut, ale není mu věnován žádný konkrétní prostor. Stejně tak práce postrádá i jiné aspekty, které by ještě lépe posloužily pro ucelenější obraz o fungování whistleblowingu, např. mezinárodní srovnání legislativy nebo institucionálního zakotvení. Vzhledem k tomu, že tato ambice nebyla na začátku práce nijak proklamována a nesměřoval k tomu ani účel práce, nelze považovat nedostatky za zásadní, resp. ovlivňující kvalitu práce a výsledků.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentem zvolený postup je adekvátní tématu a účelu práce. Stejně tak metody řešení odpovídají zkoumané oblasti a jevu a jsou způsobilé přinést hodnověrné výsledky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce zcela odpovídá požadavkům na úroveň bakalářské práce. V některých ohledech ji i překračuje. V ideálním případě by práce mohla obsahovat praktické příklady, např. jak v praxi zafungovaly určité mechanismy pro oznamování uvnitř některých subjektů. Tento fakt však vzhledem k obtížnosti získání podobných pokladů není vhodné negativně promítnout do hodnocení. Taktéž chybí zasazení whistleblowingu do širších souvislostí rozhodovací praxe soudních institucí (tuzemských i mezinárodních). Tento fakt sice nezpůsobuje zásadní nekonzistenci práce a nevede k chybným závěrům, ale zmínění určitých judikovaných závěrů a výkladů legislativy by mohla vést k lepšímu čtenářovu pochopení určitých závěrů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň práce je naprosto v pořádku. Text netrpí hypertrofovanou akademičností a je dobře čitelný při zachování odpovídající úrovně odbornosti. Rozsah práce je lehce nadprůměrný, nedostatky gramatické či ve větné skladbě nejsou žádné či jen minimální.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou dostatečné jak do množství, tak do odborné úrovně a je s nimi pracováno v souladu s citačními pravidly. Zdroje pocházejí od tuzemských i zahraničních autorů, což lze hodnotit pozitivně. Zdroje mají rozmanitou skladbu i z hlediska prismatického a účelu, kterým byly tvořeny (akademické prostředí, veřejná správa i neziskový sektor).

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student prokázal, že se v problematice orientuje a že je schopen teoretické znalosti uvést do eventuální praxe. Znalosti studenta navíc dosahují v dané oblasti vysoké úrovně. Přestože nebyly prací pokryty veškeré aspekty whistleblowingu, není pochyb, že by s jejich zpracováním neměl student eventuálně žádné těžkosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je na vysoké úrovni po formální, jazykové i odborné stránce. Přestože lze nelézt jisté chybějící oblasti k tomu, aby byla problematika whistleblowingu zcela komplexně uchopena, nelze považovat nedostatky za tak zásadní, aby ovlivnily celkové hodnocení.

K obhajobě navrhuji otázky: Význam judikatury Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva pro ochranu whistleblowerů.
Historická a zahraniční úprava whistleblowingu (zejm. USA, UK).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.9.2017

Podpis: