

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řídicí jednotka padákového kluzáku
Jméno autora:	František Brož
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
Oponent práce:	Jan Punčochář
Pracoviště oponenta práce:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Vzhledem k rozsahu potřebných konstrukčních a výrobních úkolů hodnotím práci jako složitější.</i>	<b>náročnější</b>
---	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Zadání bakalářské práce bylo splněno bez výhrad.</i>	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Student zmapoval několik možných řešení na nastolené problémy. Nejvhodnější z nich pak vybral pro samotnou realizaci, při níž projevilo velkou dávku vlastní vynalézavosti.</i>	<b>vynikající</b>
--	-------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Odbornost práce odpovídá závěrečné práci bakalářského stupně studia. Student si vyhledal zdroje pro nastudování problematiky a nabyté znalosti využil při zpracování řešení zadaných problémů.</i>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Z formálního hlediska práce obsahuje několik nedostatků. Za hlavní chybu považuji nedostatečné vysvětlení používaných vzorců a výpočtů – v některých případech není zřejmé, co student počítá a proč. Bylo by přínosné uvést význam použitých proměnných. Za nevhodné považuji členění textu až na 5 úrovní (např. kapitola 3). Práce obsahuje několik drobných překlepů a chybějící popisek osy na obrázku 5.4.1. Orientaci v práci by též usnadnilo lepší odkazování na popisované obrázky.</i>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Seznam použité literatury není příliš široký, vzhledem k řešené problematice to však není zásadním problémem. V textu však chybějí některé odkazy na citované zdroje ze seznamu literatury.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vzhledem k množství práce, kterou student při realizaci navržených mechanismů odvedl, je škoda, že se v textu neobjevuje více obrázků a fotografií v lepší kvalitě.</i>	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Výsledky závěrečné práce zcela odpovídají zadání. Student navrhl řešení problémů, která zrealizoval. Provedl také několik zkušebních letů, při nichž ověřil funkčnost všech prvků a následně provedl několik letových měření. Během řešení bakalářské práce prokázal nápaditý přístup, při kterém dokázal využít odborné znalosti nabyté studiem.*

Otázky k obhajobě:

- 1) *Určování směru a rychlosti větru za letu není automatické (viz popis na str. 37). Bylo by možné, byť s potřebou měření dalších veličin, určovat parametry větru automaticky pro usnadnění zpracování letové dráhy?*
- 2) *Budete-li v práci pokračovat, jaké budou vaše nejbližší kroky?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.9.2016

Podpis: