

V Praze dne 13.6.2017

Posudek bakalářské práce Dominika Slámy  
Bytový dům v Michli  
FA ČVUT Praha  
Atelier Lampa, letní semestr 2016-2017

Projekt navrhuje novostavbu bytového domu do areálu Pražských Plynáren v Michli, který je v rámci školního atelieru arch.Lampy rozpracován jako možná rozvojová lokalita města. Vzhledem k neutěšenosti stávajícího stavu se to jeví jako velmi přínosná myšlenka. Autor zpracovává dílčí úkol – bytový dům v severní části areálu s přímou návazností na stávající objekty. Zároveň navržený objekt reflektuje studenty navržený generel s hlavní pěší třídou atp. V rámci areálu jsou dalšími studenty navrženy různorodé funkce vytvářející živou čtvrť města.

Oponentura bude rozdělena do několika bodů dle členění odevzdané práce.

Nedílnou součástí prezentovaného projektu je architektonická studie novostavby výše zmíněného bytového domu. Dům plně využívá plochu přiděleného obdélníkového pozemku. Hmotově je dům tvořen dvěma vyššími hmotami po stranách propojenými nižším krčkem. V průvodním textu autor hmotové řešení popisuje jako reakci na přilehlý bytový dům a potřebu jeho prosvětlení (důvod pro krček). Vznik vyšší a nižší „věže“ je dále odůvodněn reakcí na nízký stávající dům na jedné straně a nároží na straně druhé. Více vysvětlení se graficky ani slovně nedostává, při velmi volném zadání do neexistující čtvrti se to jeví jako dostatečné. Dům ve hmotě působí dynamicky, věže půdorysně podtrhují zamýšlený efekt vzniku větších bytů s kvalitou rodinného bydlení. Na nižší hmotě krčku autor navrhnul společnou terasu (proč ne ozeleněnou?) a soukromé vstupy do bytů přes jakési předzahrádky. V textu se píše o zájmu přiblížit osudy obyvatel domu pomocí této společné plochy. Více toto téma nicméně rozvedené není a plocha s betonovými dlaždicemi nepůsobí přitažlivě. Dalším sporným řešením je přístup do největších vícepodlažních bytů přecházením z ulice do interiérové haly a opět přes venkovní prostor do zádveří bytů. Celkové funkční využití domu je logické. V podzemí technické zázemí a garáž, v přízemí komerční využití z plánované rušnější ulice a v patrech bydlení. Byty jsou vícemetrážní, převažují 5+kk, ve věžích o dvou až třech patrech. Co se týče dispozic, v zásadě jsou navrženy funkčně, vždy se snahou o oddělení soukromé „ložnicové“ části od společenské. Hlavním nedostatkem je absence úložných prostor (sklady, šatny), které jsou při navržených velkých bytech nezbytné. Počítat pouze se skříněmi v pokojích se nezdá být adekvátní tomuto standardu. Chodby nejsou navrženy pro využití vestavěnými skříněmi apod. Druhým podstatným nedostatkem dispozic je umístění koupelen. Při tvarování domu s prosklenými fasádami na všech stranách se pro navržený vyšší standard bydlení jeví nedostatečné umístit koupelny dovnitř dispozice a nevyužít přirozené světlo a odvětrání. Fasády domu jsou navrženy racionálně a působí přesvědčivě. Jsou členěny do pravidelného rastru oken či výklenků s možností umístit do rastru dvojitě okno, či pouze jedno, okno francouzské či s parapetem. Fasáda je opatřena cihelnými pásky. Výsledek působí tradičně nicméně nadčasově. Navržená architektura není sice objevná, ale má svůj jasný charakter a působí pro dané místo vhodně. Některé dispoziční nedostatky byly následně v bakalářské práci odstraněny.

Pro potřeby hlavní části bakalářské práce (realizační dokumentaci) autor upravil tvar společné prosklené vstupní haly, odstranil z této haly okna bytů atp. Nepodařilo se zvětšit miniaturní zádveří u třípodlažních bytů a velkou otázkou by byly zimní zahrady mezi obývacími pokoji a terasou ve 3.NP. Umístění koupelen uvnitř dispozice a nedostatek úložného prostoru taktéž zůstalo. Chybně je také navržen směr otevírání některých dveří (balkonové, do invalidního wc či na výstupní podestě

společného schodiště). Vesměs jde ale o řešitelné úpravy. Stavební část bakalářské práce působí velmi přesvědčivě. Navržený konstrukční systém je jednoduše proveditelný a logický. Úroveň stavebních výkresů (půdorysy, řezy) je velmi dobrá, kótování dostatečné, chybí snad jen více popisů. Stavební detaily jsou spíše schematické, slušelo by se mít více popisů i kót, ale principy jsou až na jednu výjimku (chybějící nosná část atiky u detailu D) správně. Skladby konstrukcí jsou předvedeny precizně. Projekty statiky, ZTI, Vytápění, PBŘ atp. jsou odevzdány na velmi dobré úrovni, není co vytknout.

Řešení interiérového detailu – kuchyňské linky v jednom z navržených bytů – působí zcela profesionálně a snese nejvyšší měřítko.

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi přesvědčivý. Jedná se sice o tradiční, ale nadčasovou architekturu, která obstojí. Dispoziční řešení by zasloužilo další úpravy a ladění, ale podstata návrhu funguje. Bakalářská (technická) část práce je na velmi dobré úrovni. Navrhuji, aby Dominik Sláma svoji bakalářskou práci obhájil. Hodnocení za studii i za realizační projekt vzhledem k výše zmíněnému navrhuji B – C.

Ing.arch.Jan Mackovič

