

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jiří Makarius
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Hrončok
Název práce: Hromadná správa aplikací ovládajících 3D tiskárny
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 30. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání bylo adekvátní, náročnost průměrná.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah této práce je jejím největším problémem. Práce obsahuje od úvodu po závěr 35 stran, z toho 4krát se jedná o prázdnou stranu naproti první straně kapitoly. Což vyhovuje směrnici děkana č. 26/2017, článku 3 (respektive v době odevzdání platnou přílohu č. 5 směrnice děkana 14/2015) velmi těsně. Některé části působí jako umělé nafukování (velmi podrobné popisy HTTP, OAuth 2...) zatímco jiné části práce, které by si to zasloužily více, tolik autorovy pozornosti nezískaly. Některé části, především kapitoly 1 a 2, jsou extrémně krátké a málo informačně bohaté.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Některá vyjádření jsou nepřesná nebo sporná, je to ale dle mého názoru způsobeno pouze nevhodným podáním; text je místy špatně pochopitelný. Logická struktura není zlá, ale občas se text vrací v dílčích částech jednotlivých kapitol zbytečně k věcem, které byly započaty v jiných dílčích částech kapitol předchozích.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
Komentář: Nalezl jsem několik chybějících či přebývajících čárek či jiných prohřešků proti gramatice. Stylistiku hodnotím jako slabší průměr. Typografických prohřešků minimum.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Velmi kvalitní práce se zdroji, kterých je celkem 58, což je na implementační práci nadprůměr. Veškerá tvrzení jsou citována, s referencí student často správně zachází ve větách místo u studentů obvyklého dosazení reference za celý odstavec (ačkoli i toho se student místy dopouští). Zvláštní je, že příjmení autorů v seznamu citací neoznačuje verzálkami, jak bývá zvykem, ale netroufám se tvrdit, zda se jedná o porušení normy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Implementovaný software funguje, ale trpí různými nedostatky, primárně způsobenými dle mého názoru nedostatečným testováním použitelnosti (které sice proběhlo, ale ve velmi omezené míře). Pokud mám například do aplikace přidat 20 tiskáren, které nelze objevit přes mDNS, je to práce na několik minut. Aplikace nedostatečně signalizuje, co se děje, když se čeká na odezvu po provedení akce. Stává se, že některé přidané tiskárny nejdou ovládat ani monitorovat, restart aplikace pomůže, ale mohou přestat fungovat místo toho jiné. Student sám v textu přiznává, že by bylo lepší implementovat monitorování pomocí SockJS API. Kladně hodnotím rozdělení na backend a frontend a využití moderní platformy Apiary (o tom je ale v textu práce jen zmínka). Absence jednotkových a integračních testů je z mého pohledu při vývoji softwarového projektu nevhodná (ale v zadání toto explicitně vyžadováno nebylo).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Jde o nový software, který byl potřeba a neexistoval. O jeho využití má zájem naše laboratoř a minimálně jedna česká firma zabývající se 3D tiskem. Kvalitou se jedná ale spíše o funkční prototyp než hotový produkt.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Termíny dodržoval, případně se včas omluvil. Aktivní byl, ale bylo poznat, že nestíhá.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	71 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	

Text hodnocení:

V souladu s pokyny k tomuto hodnocení vycházím ze známky C. Mé výše popsané dílčí hodnocení práci chválí i kritizuje, ve výsledku se ale jednotlivá pozitiva a negativa víceméně překrývají. Hodnotím tedy známkou C, ale velmi těsně, vzhledem k nedostatečné kvalitě výsledného softwaru.

Podpis vedoucího práce: