



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: JAN KNOT

Název BP: NÁVRH POHONU VŘETENA HORIZONTÁLNÍHO VYVRTÁVACÍHO STROJE

Oponent BP: MARTIN MAŠTRLA

- přístup studenta k řešené problematice

Práce studenta vymezuje postupné rozhodovací logické kroky a teoretické i praktické činnosti vedoucí ke vzniku návrhu a konstrukce pohonu vřetena u horizontálních vyvrtávacích strojů. Práce obsahuje vhodnou míru rovnováhy mezi teoretickým, experimentálním a praktickým řešením vývoje návrhu pohonu vřetena. Student ukazuje poctivý a svědomitý přístup k tématu práce. Také si všímá všech potřebných detailů u definovaných problémů v této oblasti, včetně jejich do vysvětlení (např. ve formě výkresových příloh, výpočtů).

- zvolený postup řešení

Práce studenta na počátku popisuje cíl rozboru námětu jeho bakalářské práce. Vhodnou volbou studenta je následný komplexní popis stavu řešeného tématu. Velmi účelové je také shrnutí rešerše, které udává i současný vývoj výrobců v oblasti volby typů vřeteníků vč. použití technologií při obrábění. Mnohé informace o stavu dílčích výrobců jsou výrazně podrobné což dokladuje atraktivnost postupu řešení v jeho práci. Práce dále obsahuje logický sled rozvíjených bodů. Úroveň práce je velmi dobrá, práce je promyšlená a sleduje cíl – navrhnout vřeteno s nevýsuvným vřeteníkem dle zadaných parametrů. Student rozdělil téma do systematických logických celků, tím bylo dosaženo dobré přehlednosti.

- dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití

Přínosem práce studenta je nejen nalezení vhodného typu a tvaru konstrukce, ale také i vyhodnocení technického požadavku zadání v práci. Výsledky práce přispějí k dalším praktickým postupům řešení při zkoušení vřeteníku obráběcích strojů, které by bylo dobré dále podrobněji rozpracovat.

- grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce

Grafický styl práce je na velmi dobré úrovni a přispívá k dobrému porozumění řešení daného tématu práce. V písemném stylu práce je znát osobitý způsob vyjadřování studenta. Přesto při podrobnějším zkoumání čtenář dojde k cílenému závěru, ke kterému jej student v práci vede.

- připomínky k bakalářské práci

Práce neobsahuje žádné výrazné nedostatky či chyby.

- otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby

I když nebyla v zadání technicko-ekonomická rozvaha celého vřeteníku – lze uvést cenu odlitků těles a jejich modelů ?



- závěrečné hodnocení

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky zadání. Jednotlivé konstrukční návrhy vřeteníku jsou zpracovány precizně a jsou podloženy návrhy výpočtů. Příložená výkresová dokumentace má odpovídající úroveň. Výrobní výkresy vybraných součástí obsahují správné rozměrové i geometrické tolerance. Celkově hodnotím bakalářskou práci kladně, která dále splňuje požadavky na udělení titulu bakalář v případě úspěšné obhajoby.

Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

.....
Datum

.....
Podpis oponenta

Kontakt na Oponenta:

Martin Maštrla

TOS VARNSDORF a.s.

Říční 1774

407 47 Varnsdorf

Czech Republic

tel.: +420 412 351 146

gsm: +420 605 203 786

e-mail: mmastrla@tosvarnsdorf.cz



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: JAN KNOT

Název BP: NÁVRH POHONU VŘETENA HORIZONTÁLNÍHO VYVRTÁVACÍHO STROJE

Oponent BP: MARTIN MAŠTRLA

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹ :

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů	X					
Odborná úroveň práce ²		X				
Pracnost a variantnost řešení ³	X					
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴	X					
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵	X					

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
X					

.....
Datum

.....
Podpis oponenta

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření rešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.