

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: David Lenský
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Tvorba mobilní iOS aplikace pro neziskovou TV
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Autor práce vycházel z existujících serverových služeb a existující analýzy požadavků pro Android aplikaci. Jeho úkolem bylo vytvořit podobnou aplikaci pro iOS ovšem s UX specifiky uživatelů Apple. Proto považuji téma za průměrně náročné. Rád bych ovšem dodal, že nápad na aplikaci považuji za velmi dobrý, jak z hlediska propagace ČR tak i z hlediska obchodního, přestože projekt kabelové televize samotné je zaštiťen neziskovou organizací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Závěrečná zpráva splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Text neobsahuje žádné zbytečné části. Argumentace je věcná a diskuse dobře vedená.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Struktura práce je dobrá, práce se výborně čte. Velká část textové zprávy je věnována rozboru podobných aplikací. To je v souladu se zadáním práce. Tato část je zpracovaná velmi pěkně. Autor celkem podrobně rozebírá několik aplikací s podobným zaměřením a v závěrečném odstavci kapitoly pak přehledně shrnuje, které koncepty použije ve své aplikaci. Následuje dobře zpracovaná analýza požadavků, návrh, volba nástrojů a implementace. K těmto částem práce nemám výhrady. Část věnovaná testování aplikace vypadá na první pohled dost stručně, nicméně ukazuje, že autor skutečně testování provedl a jeho výsledky do svého díla promítl. Z jazykového hlediska mě zaujala formulace "při testování aplikace byli využiti tři lidé z různých oborů". Doufám, že se využití příliš nebránili a že jim nebyli poškozeni ;-). Celkově je věcná a logická úroveň práce spíše nadprůměrná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

100 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Nemám výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám výhrady. Jedná se o implementační práci a autor správně cituje 29 zdrojů. Většinou WWW zdrojů, což je vzhledem k povaze zadání pochopitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je dobře rozmyšlená, navržená a implementovaná funkční aplikace. Publikace nebyla cílem této práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace je funkční, byla mi autorem demnostrována, přitom došlo k menšímu generálskému efektu. Ten byl ovšem způsoben problémem na síťové úrovni nikoliv v aplikaci samotné. Aplikaci jsem shledal funkční a zdrojový kód dobře strukturovaný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. Použil jsem při vývoji nějaký nástroj pro sběr požadavků a pro správu zdrojového kódu?

2. Dle závěru je výsledek práce umístěn na AppStore, jak bylo požadováno. Kolik stánutí jži máte a jaká je uživatelská odezva?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor odvedl dobrou analytickou, návrhovou i implementační práci. Výsledná aplikace je funkční. Všechny body zadání, krom požadavku na notifikace byly splněny. Notifikace jsou navrženy a připraveny, nemají ovšem prozatím podporu ve službách na serveru. Proto tento nedostatek nepovažuji za fatální.

Podpis oponenta práce: