

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnost ochrany posádky při převrácení vozidla
Jméno autora:	Michaela Klominská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617
Oponent práce:	Ing. Šárka Tauberová
Pracoviště oponenta práce:	Unipetrol Doprava, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá průměrné náročnosti bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytčené cíle bakalářské práce byly splněny, zadání dodrženo.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení, přehledně stanovila cíl práce a objasnila základní pojmy, dále uvedla legislativní požadavky a poté teoretické a následně i prakticky zjištěné hodnoty.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně je bakalářská práce v pořádku. Studentka srozumitelně vysvětluje všechny náležitosti související s tématem, pouze ve vzorci na straně 25 nejsou vysvětleny jednotlivé veličiny a výpočet hodnoty poranění hlavy není tedy jasný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledně členěná a srozumitelná, její rozsah je vyhovující. V textu se vyskytuje několik gramaticky nesprávně zvolených jazykových formulací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Obsahy jednotlivých odstavců souhlasí s uvedenými zdroji. K porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vytčený cíl práce byl splněn, odhady v závěru práce jsou reálné.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je celkově přehledně členěná a ucelená. Její popisná část srozumitelně seznamuje se základními pojmy z dané problematiky, vypsány jsou všechny související definice. Rovněž členění dopravní národní i mezinárodní legislativy je přehledné, pro příklad by zde bylo vhodné uvést některé konkrétní normy, předpisy a směrnice spojené s problematikou této bakalářské práce.

Typy nehod (nehody převrácení vozidla) podle jejich vzniku jsou srozumitelně popsány textem i doplňujícím obrázkem. V kapitole 10.1.2 o kabrioletech by bylo kromě zmíněných testů čtyř typů automobilů vhodné uvést zmínku a krátce popsat ještě ochranné rámy (pevné a mobilní) na těchto typech vozidel.

Ze dvou provedených crash (roll) testů je uveden výpočet pouze u prvního z nich. Výsledek druhého testu není znám pro nedostupnost naměřených hodnot a porovnání obou testů tedy nevychází z výpočtu, ale pouze z odhadu na základě míry poničení automobilu, důvod chybějících naměřených hodnot není v práci uveden.

Studentka v kapitole o návrzích opatření a v závěru práce také správně hodnotí kritéria (opatření) vedoucí ke zvýšení bezpečnosti provozu v silniční dopravě s nutností zaměřit se zejména na vzdělávání a výchovu řidičů.

Otázka k obhajobě: Z jakého důvodu nebyla určena závažnost poranění hlavy figuríny v testu č. 2 s automobilem Škoda Favorit, když za stejných podmínek v testu č. 1 se Škodou Octavia Combi byla zrychlení změřena a HIC vypočteno?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.9.2017

Podpis:

