

OPONENTNÍ POSUDEK

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora: LEANID PYLILA
Škola: České vysoké učení technické v Praze
Fakulta: Fakulta architektury
Obor: Architektura a urbanismus
Ústav: 15128 Ústav navrhování II.

Téma: NUSELSKÝ PIVOVAR
MULTIFUNKČNÍ HALA

Vedoucí práce: Ing.arch. Petr Kordovský
Akademický rok: 2016/17
Semestr: letní

Oponent: Doc.Ing.arch.Luboš Knytl, AP Studio Perlík a Knytl

Zhodnocení tématu a způsobu zpracování:

Zadáno je dořešení multifunkční haly na západním okraji areálu bývalého Nuselského pivovaru. Do práce je zařazen i díl architektonické studie, zpracované zřejmě před zahájením samotné bakalářské práce. Posouzení práce by velmi pomohlo, kdyby byl lépe dokumentován vztah stavby k okolí a řešení veřejného prostoru v její blízkosti.

Urbanistické a architektonické řešení:

Autor zvolil vsazení kontrastní novostavby na okraj původní struktury. Do míst, kde žádné hodnotné prvky areálu nejsou a je zde tedy dost dobře možné uvolnit potřebný prostor včetně nutných rozptylových ploch. Přesto mám určité pochybnosti o vztahu této poměrně objemné hmoty (vysoké přes 16m) k zástavbě v okolí. Zákres, dokumentující tento vztah, opravdu v práci chybí. Samotné architektonické řešení je však jednoduché, přehledné, lapidární – jak bychom od stavby tohoto typu očekávali. Parter je do značné míry otevřený do okolí, což zlidštuje a zjemňuje jinak dosti razantně pojatou hmotu.

Provozní řešení:

Cílem práce bylo vytvořit halu, která by svým vnitřním prostorem nabídla různé způsoby využití. Některé možné způsoby uspořádání jsou v práci také představeny. Je však třeba konstatovat, že multifunkčnost sebou přináší určitá rizika – má-li se nabízet více funkcí, hrozí nebezpečí, že žádná z nich nebude moci být vyřešena zcela optimálně. Zde jako základní problém vidím fakt, že v případě využití pro sportovní účely úplně chybí rozdělení na „špinavý a čistý“ provoz, takže v reálu by bylo nutné při sportovním využití vložit do provozní linky nějakou provizorní „překročnou lavičku“, na které by se návštěvníci přezouvali. Není také úplně zřejmé, jak by se řešila ochrana povrchu a údržba, i když skladové prostory v suterénu jsou poměrně dobře dimenzované a mohou v nich být uloženy různé povrchy a pod.. Dále mám několik drobných výhrad:

V kavárně není řešené nakládání se zbytky jídel a mytí bílého nádobí.

Šatna pro návštěvníky je zřejmě myšlená jako pultová s obsluhou, na tento účel je však příliš hluboká a obsluha by byla zdlouhavá, což je u shromažďovacích staveb provozní problém.

Místnost vrátných nemá – podle mého názoru docela zbytečně – okno, a tak nemůže být považována za denní místnost.

Hlavní vstupy do objektu nevedou přes zádveří a nejsou ochráněny ani technicky (např. tep. clonou).

Konstrukční řešení:

Stavební konstrukce v objektu je logicky navržena a velmi dobře zdokumentována, včetně základních detailů. V celkovém řezu není dobře patrný průběh izolace proti zemní vlhkosti (alespoň v elektronickém paré), ale v detailech je tato informace doplněna. V detailu D01 je v místě niky pro zatemňovací roletu silně omezena tepelná izolace a nika navíc není nijak provětrávána – zřejmě zde bude docházet ke kondenzaci.

V koordinační situaci jsou stejně graficky značené veřejné sítě a přípojky, což výkresu ubírá na přehlednosti. Na dešťové kanalizaci v areálu by bylo jistě více RŠ a v případě plynovodu z výkresu vyplývá, že řad zabíhá až do objektu – to však považuji za drobnosti, vyplývající z rozsahu práce. Dokumentace je jinak velmi přehledná, textová část úplná.

Vnitřní prostředí, požárně – bezpečnostní řešení a ostatní aspekty zadání:

Autor splnil požadavky zadání v celém rozsahu všech aspektů zadání.

Přehlednost a grafická úroveň práce:

Práce má velmi dobrou grafickou úroveň. Výše v textu lituji, že neobsahuje zákres, který by představil navrhovanou halu v kontextu s okolím. K tomu však musím poznamenat, že si uvědomuji, že toto nebylo předmětem bakalářské práce a na mé hodnocení to proto nemá vliv.

Celkové hodnocení:

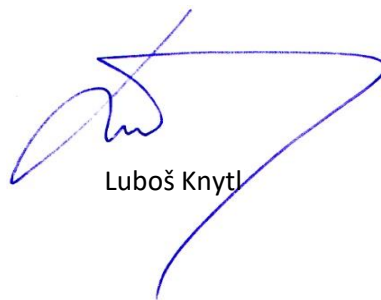
Práce je úplná, splňuje požadavky zadání ve velmi dobré kvalitě.

Hodnotím ji stupněm **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste popsat základní možnosti oddělení čistého a nečistého provozu sportovců ve sportovních stavbách?
2. Jaké jsou základní možnosti vyřešení toho, aby se oddělilo vnitřní (upravované) a vnější (přírodní) prostředí ve stavbách?

V Praze, 14.6.2017



Luboš Knytl