

ČVUT

Fakulta architektury

15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: Doc. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí projektu: Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Autor: Daniela Lukáčová

Název bakalářské práce: Vila pro velvyslance, Troja, Praha

Letní semestr 2016/2017

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je návrh a vypracování dokumentace vily o 2 provozech v pražské čtvrti Troja. Oblast byla v ateliéru uchopena jako celek a rozdělena na jednotlivé pozemky. Toto shledávám jako zajímavé zadání, kdy studenti pracují krom svého návrhu i na společném výstupu většího měřítko. Zvolená funkce je na dané místo samozřejmě vhodná. Bydlení v blízkosti vody je atraktivní a se stávající diplomatickou čtvrtí mohou objekty vytvořit reprezentativní klidovou městskou zónu.

Dům je navržen jako kompaktní hmota s lehce vykonzolovanou přední částí 3. NP. Objemově je na daný pozemek správně uchopen, ale práce s jeho tvarováním mohla být celkově zajímavější. Hlavní delší fasády jsou jednoduše sofistikovaně pojaté, ale boční působí poněkud plytkým dojmem.

Provozně je objekt základně dobře logicky promyšlený, ale v rámci 1. NP je několik sporných míst. Hlavní nástup do objektu nepokládám za příliš reprezentativní. Přímo naproti vstupu je byt správce, není zde žádná přijímací hala a návštěva hned musí zabočit na rampové schody. Výťah i druhé schodiště, obsluhující diplomatické prostory, jsou příliš hluboko v dispozici v návaznosti na garáž, kterou budou využívat spíše obyvatelé domu. Vzniká zde lehké křížení provozů rodinné a reprezentační funkce. Toto vše také snižuje opodstatněnost rampového schodiště, které by mělo být nosným motivem domu, ale z návrhu vyplývá, že bude do značné míry suplováno dvojicí klasických schodišť. 2. a 3. NP je hezky rozvržené a až na drobnosti funkční. Byt pro hosty mohl být řešen zajímavěji s nástupem do většího prostoru obytné místnosti, tím by došlo mj. ke snížení přílišné hloubky dispozice vzhledem k zajištění denního osvětlení. Toaleta je zde přes 1 dveře od kuchyně. Oceňuji zajímavé ztvárnění hlavní pracovny jako centrálního proskleného boxu. Některé toalety v objektu se jeví jako nadbytečné.

Výkresy stavební části vypadají čistě a jsou dobře čitelné. Detaily jsou taktéž splněné, ale mohly být propracovanější. Občas se objevuje rozpor mezi TZ a výkresy (např.: hydroizolační

fólie vs. asfaltové pásy). Keramická dlažba o tl. 20mm není vhodná pro umístění na rektifikační terče.

V části TZB by měla být dešťová kanalizace primárně likvidována vsakem na pozemku a ne odvodem do jednotné kanalizace. V 1. NP chybí prostor na bazénovou technologii. Ostatní se zdá být v pořádku.

V části PBŘ by měly být dveře u společenských částí (shromažďování osob) otevíravé ve směru úniku, tedy ven.

Prosklená stěna zpracovávaná v části interiér pravděpodobně chybí ve stavební části. Nutné by bylo posoudit z hlediska požáru, zda tyto dveře mohou být posuvné a otevíravé pouze mechanicky.

Celkově je práce Daniely zvládnutá dobře, všem jejím částem byla věnována pozornost a zajisté si zaslouží obhájit.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 18. 06. 2017



Ing. arch. Eva Šarochová