

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obrábění vodním paprskem
Jméno autora:	Rossý Tomáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Barcal, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce</i>	
Popisné kompilační zadání bez bližších nároků na podrobnější podstatu technologického procesu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání převzetím převážně internetových odkazů a citací bez dalších komentářů či diskuze uváděných údajů. Práce není rozšířena o dostupné podrobnější ekonomické a ekologické aspekty a poznatky uživatelů těchto technologií.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V práci postrádám konkrétní aplikace dostupné u řady firem v ČR. V kap. 3 uvedené obr. 3.1 -3.3 převzaté z odkazu [3] mají nulovou vypovídací schopnost.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce autor uvádí řadu nepřesných definic technologických procesů jako např. str. 8 – definice NMO, str. 10 – definice principu úběru WJM, definice řezání laserem a plazmou v kap. 3.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odborná část práce je převážně převzata formou odkazů na [6] bez vlastních komentářů úvah a porovnáním s dnešní realitou.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po formální stránce mám následující připomínky:

Kap.2 .2 nesoulad textu a číslování obrázků.

Otázky pro studenta: 1. Konstrukce řezací hlavy pro AWJM se skládá z vodní trysky a výstupní fokusační trysky. Z čeho a jak je vyrobena tato fokusační tryska, jaké má rozměry. Která z trysek rozhoduje o přesnosti řezu.

2. Jak řeší výrobci technologie AWJM zpřesnění řezu s ohledem na úkosy a podřezy v rozích, tak aby se přiblížila WEDM /drátovému elektroerozivnímu řezání v prvotních řezech/.

3. Ve vztahu k řezání plazmovým hořákem, k čemu je zde potřebný elektrický oblouk.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.8.2017

Podpis: Ing. Jaroslav Barcal, CSc.